

Reflexiones metodológicas en el análisis de la exclusión social

Miguel Laparra
Nerea Zugasti
Ignacio García Lautre
Universidad de Navarra



FUNDACIÓN FOESSA
FOMENTO DE ESTUDIOS SOCIALES
Y DE SOCIOLOGÍA APLICADA

1. Introducción

El esfuerzo realizado después de tres ediciones de las Encuesta sobre Integración y Necesidades Sociales de la Fundación FOESSA (EINSFOESSA 2007, 2009 y 2013), tanto en la propia elaboración de las mismas, como en el proceso de análisis, requiere de una reflexión metodológica y de una explicación detallada en relación a las decisiones adoptadas y a las razones que subyacen a las mismas.

Es por ello que pretendemos en este documento dejar constancia de las principales decisiones metodológicas que están detrás de los resultados que se hacen públicos en el VII Informe FOESSA. Asimismo, trataremos de plantear, a partir de la información empírica recogida, algunas limitaciones y posibilidades de mejora encontradas en el desarrollo de la investigación, tanto en la selección y definición de la batería de indicadores utilizados como en el sistema de agregación de los mismos en un índice sintético. Testaremos también la adecuación del diagnóstico realizado, de las clasificaciones y de los conceptos en los que se basa, contrastándolos con diversos análisis multifactoriales que nos informan sobre el funcionamiento y la articulación del conjunto de los indicadores.

De esta manera, en primer lugar, se pone de manifiesto la efectividad del modelo propuesto como herramienta de aproximación al complejo fenómeno de la exclusión social. En segundo lugar, se sondan nuevas líneas de análisis para profundizar en el futuro conocimiento del fenómeno.

2. Apuntes sobre la operacionalización del concepto de exclusión social

Existe una prolífica reflexión teórica en relación a la conceptualización del fenómeno que nos ocupa. Podemos decir que el concepto de exclusión que se entiende en Europa, y que en cierto sentido hemos asumido en esta investigación, incluye tres aspectos claves para el acercamiento a las situaciones de dificultad: su origen estructural, su carácter multidimensional y su naturaleza procesual (Laparra et al, 2007).

En primer lugar, resaltando su carácter estructural, hemos querido alejarnos de las concepciones vinculadas a la atribución de responsabilidades individuales relacionadas con algunos estudios de la pobreza, especialmente de aquellas aproximaciones que se han focalizado más en el agente, como ciertas posiciones planteadas en el debate sobre la *underclass* en el ámbito anglosajón. Esto no es óbice para reconocer la importancia que ha de tener un mejor conocimiento desde la perspectiva de la agencia, pero evitando ante todo cualquier aproximación que pueda entenderse como una culpabilización de las víctimas. Desde esta perspectiva de la agencia, interesa profundizar al menos en dos ámbitos fundamentales: a) cuales son los grupos sociales y las instituciones que con sus decisiones y sus políticas tienen una responsabilidad clara en la explicación de la exclusión social en la forma en la que la conocemos; y b) cuales son las estrategias y los comportamientos de los grupos que finalmente se ven afectados por estos procesos. Pero ni una cosa ni la otra nos ayuda a conceptualizar qué es la exclusión social y quiénes son los sectores excluidos.

En segundo lugar, esta reflexión sobre la exclusión social añade una perspectiva multidimensional a la clásica dimensión económica que caracterizaba a los análisis de la pobreza (Martínez Virto et al.). Así, se pone el foco de atención en otros elementos estructurales derivados del acceso a los sistemas de bienestar o en las desigualdades en el mercado de trabajo, o de la propia dinámica de las relaciones interpersonales para entender su evolución. El fenómeno que nos ocupa se torna multidimensional porque no puede circunscribirse a un ámbito exclusivo de la vida, sino que todos se ven afectados por ella.

Implica la acumulación de problemáticas en diferentes ámbitos. Una mirada a la bibliografía sobre la construcción del concepto de exclusión social (Marshall, 1949; Mill, 1951; Beveridge, 1989; Dahrendorf, 1990) nos obliga a poner de manifiesto cuatro grandes factores que nos identifican la naturaleza del modelo de integración social que se ha construido: los derechos políticos (la participación efectiva en el proceso de toma de decisiones) y los derechos económicos y sociales (la protección del estatuto del trabajo poniendo límites a su mercantilización y el desarrollo de la ciudadanía social, pero también el reconocimiento a la participación de todos en el producto social), funcionando todos sobre el sustrato de los lazos sociales (principalmente a través de la institución familiar, pero también a través de los lazos comunitarios basados en la vecindad, la etnia, la religión u otros elementos).

Partiendo de esta evidencia, en la conceptualización de la exclusión social hemos señalado tres esferas de riesgo principales. Las transformaciones producidas a nivel económico (empleo, carencia de ingresos, privación de ciertos bienes y servicios básicos), la participación social (aislamiento, conflictividad familiar, y social), así como la participación política y el acceso efectivo al bienestar público (no acceso o acceso muy limitado a una vivienda digna, a la sanidad o a la educación).

Tabla 1. Dimensiones consideradas en la construcción del concepto de exclusión social

Ejes	Dimensiones	Aspectos
Económico	Participación en la producción,	Exclusión de la relación salarial normalizada
	Participación en el consumo	Pobreza económica Privación
Político	Ciudadanía política	Acceso efectivo a los derechos políticos. Abstencionismo y pasividad política
	Ciudadanía social	Acceso limitado a los sistemas de protección social: sanidad, vivienda y educación
Social (relacional)	Ausencia de lazos sociales	Aislamiento social, falta de apoyos sociales
	Relaciones sociales “perversas”	Integración en redes sociales “desviadas”. Conflictividad social (conductas anómicas) y familiar (violencia doméstica)

Estas esferas se combinan entre sí y se desarrollan a lo largo del tiempo con una cierta autonomía cada una de ellas, pero también con notables interacciones. Esto implica la aceptación de una concepción de la exclusión como proceso que puede afectar en diferente grado. La exclusión se torna entonces, y en tercer lugar, procesual, en la medida en que éste fenómeno y su cara contrapuesta, la integración social, son estados a los que se llega a través de un proceso, de un itinerario formado por diferentes fases y momentos. Existen diversos estadios en el alejamiento progresivo de la integración que transitan desde la precariedad o vulnerabilidad hasta situaciones de exclusión más graves y multiproblemáticas. La introducción de la perspectiva temporal en este análisis ha mostrado un gran interés cuando se ha podido abordar, tanto desde la perspectiva cuantitativa como cualitativa.

2.1. Indicadores de las situaciones de exclusión social

Si bien las reflexiones teóricas sobre la exclusión son abundantes, no existe, como sucede en relación a la pobreza o la privación, un consenso sobre cuáles han de ser los indicadores que permitan ampliar y desarrollar estudios comparados de política social a nivel internacional (Levitas, 2006). Sin embargo, partiendo de la ya desarrollada concepción multidimensional, procesual y estructural de la pobreza, en el año 2008 se puso en marcha, en el marco del VI Informe FOESSA, una propuesta de indicadores.

Se introdujo como novedad metodológica un análisis de la exclusión social a partir de un índice sintético de exclusión social (ISES) construido con una batería de 35 indicadores. Éste se basó en la identificación de situaciones fácticas, constatables empíricamente, que suponían cada una de ellas suficiente gravedad como para poner en cuestión la plena participación social de las personas afectadas. Se entendía que la acumulación de diversas situaciones de dificultad era la que situaba a determinados grupos de la sociedad en posiciones de exclusión del espacio social.

Con estos 35 indicadores trataban de cubrirse las diversas dimensiones que hemos presentado anteriormente, tanto del eje económico (como falta de participación en la producción y en la distribución de producto social) como del eje político de la ciudadanía (falta de participación política y de acceso efectivo a los derechos sociales: a la educación, la vivienda y la salud) y del eje de los lazos sociales (que se manifiesta en determinadas formas de relaciones conflictivas y en aislamiento social). En la Tabla 1 se ofrece una relación de los diferentes indicadores consensuados.

Tabla 2. Los 35 Indicadores consensuados para el Informe FOESSA

Eje económico

Dimensiones	Aspecto	Nº	Indicadores FOESSA
Participación de la producción	Empleo	1	Hogares cuyo sustentador principal está en paro desde hace un año o más.
		2	Hogares cuyo sustentador principal tiene un empleo de exclusión: vendedor a domicilio, venta ambulante marginal, empleadas hogar no cualificadas, peones agrícolas eventuales temporeros, recogedores de cartón, reparto propaganda, mendicidad.
		3	Hogares cuyo sustentador principal tiene un empleo de exclusión: que no tiene cobertura de la seguridad social (empleo irregular).
		4	Hogares sin ocupados, ni pensionistas contributivos, ni de baja, ni con prestaciones contributivas por desempleo del INEM.
		5	Hogares con personas en paro y sin haber recibido formación ocupacional en el último año.
		6	Hogares con todos los activos en paro
Participación del producto social	Ingresos	7	Pobreza extrema: ingresos inferiores al 30% de la renta familiar mediana equivalente
	Privación	8	Hogares que no cuentan con algún bien considerado básico por más del 95% de la sociedad (agua corriente, agua caliente, electricidad, evacuación de aguas residuales, baño completo, cocina, lavadora, frigorífico) por no poder permitírselo.

Eje político (de la ciudadanía)

Derechos políticos	Participación política	9	Derecho de elegir a tus representantes políticos y a ser elegido: hogar alguna persona de 18 o más años, de nacionalidad extracomunitaria
		10	Capacidad efectiva de ser considerado y de influir en el proceso de toma de decisiones colectivas: no participan en las elecciones por falta de interés y no son miembros de ninguna entidad ciudadana
Derechos sociales	Educación	11	Hogares con menores de 3 a 15 no escolarizados
		12	Hogares en los que nadie de 16 a 64 años tiene estudios: de 16 a 44, sin completar EGB, ESO o graduado escolar; de 45 a 64, menos de 5 años en la escuela
		13	Hogares con alguna persona de 65 o más que no sabe leer y escribir
	Vivienda	14	Infravivienda: chabola, bajera, barracón, prefabricado o similar
		15	Deficiencias graves en la construcción, ruina, etc.
		16	Humedades, suciedad y olores (insalubridad).
		17	Hacinamiento grave (<15 m/persona).
		18	Tenencia en precario (facilitada gratuitamente por otras personas o instituciones, realquilada, ocupada ilegalmente).
		19	Entorno muy degradado.
		20	Barreras arquitectónicas con discapacitados físicos en el hogar
		21	Gastos excesivos de la vivienda (ingresos – gastos vivienda < umbral pobreza extrema).
	Salud	22	Alguien sin cobertura sanitaria.
		23	Han pasado hambre en los 10 últimos años con frecuencia o la están pasando ahora
		24	Todos los adultos con minusvalía, enfermedad crónica o problemas graves de salud que les generan limitaciones para las actividades de la vida diaria
		25	Hogares con personas dependientes (que necesitan ayuda o cuidados de otras personas para realizar las actividades de la vida diaria) y que no la reciben.
		26	Hogares con enfermos que no han usado los servicios sanitarios en un año.
		27	Hogares que han dejado de comprar medicinas, seguir tratamientos o dietas por problemas económicos

Eje social (relacional)

Conflicto social, anomia	Conflictos familiares	28	Alguien en el hogar ha recibido o recibe malos tratos físicos o psicológicos en los últimos 10 años.
		29	Hogares con relaciones muy malas, malas o más bien malas
	Conductas asociales	30	Hogares con personas que tienen o han tenido en los 10 últimos años problemas con el alcohol, con otras drogas o con el juego.
		31	Alguien ha sido o está a punto de ser madre adolescente sin pareja
	Conductas delictivas	32	Hogares con personas que tienen o han tenido en los 10 últimos años problemas con la justicia (antecedentes penales).
Aislamiento social	Sin apoyo familiar	33	Personas sin relaciones en el hogar y que no cuentan con ningún apoyo para situaciones de enfermedad o de dificultad.
	Conflicto vecinal	34	Hogares con malas o muy malas relaciones con los vecinos.
	Institucionalizad os	35	Hogares con personas en instituciones: hospitales y pisos psiquiátricos, centros de drogodependencias, de menores, penitenciarios, para transeúntes o mujeres

2.2. La cuestión de la ponderación de los indicadores y la agregación

Más allá de la compleja delimitación de las situaciones que se vinculan con escenarios de exclusión social está la operacionalización de un sistema viable y que conjugue los diferentes indicadores consensuados. Nos enfrentamos entonces a la cuestión del establecimiento de un sistema de ponderación de los indicadores que permita una agregación de los mismos en un Indicador Sintético de Exclusión.

Es difícil pensar que todos los problemas identificados tienen la misma relevancia en la vida cotidiana de las personas y que se traducen con la misma intensidad en procesos de exclusión social. Ante la falta de literatura contrastada y del suficiente conocimiento de cómo funcionan los procesos de exclusión social, solo cabía pensar que en la medida en que introducimos un indicador más estricto, son menos los hogares que identificamos con él. Consideramos también que las carencias que detectan los indicadores son más graves cuanto menor es la proporción de hogares afectados. Al ser situaciones poco frecuentes, llevan implícita una exclusión mayor.

Con estas consideraciones, la agregación de los indicadores se realizó de la siguiente forma: para cada uno de los indicadores de dimensión (participación de la producción, participación del producto social, derechos políticos, conflicto social, y aislamiento social) se tomó la suma de los inversos de las frecuencias ($1/\text{frecuencia}$) y se dividió por el número de indicadores de la dimensión. Esta es una medida de la frecuencia con que aparece la exclusión en esta dimensión¹. Estas cifras se normalizaron para que su suma fuera 1 y el valor obtenido fue el peso de cada indicador. La propiedad más relevante de los indicadores de cada dimensión y del conjunto de los indicadores es que su media es 1 (o aproximadamente). El límite en su mínimo es cero y se corresponde con los hogares en los que no se ha identificado ninguno de los 35 indicadores. Sin embargo, no hay un límite teórico máximo ya que depende de la distribución.

La suma ponderada de estos indicadores es el Índice Sintético de Exclusión Social (ISES). A partir de aquí, y ligado a la idea de la procesualidad de la exclusión social, se realizó una clasificación en 4 grupos de exclusión. Ésta se llevó a cabo teniendo en cuenta que la media

¹ En la dimensión de derechos sociales se realiza el cálculo para cada uno de los aspectos (vivienda, educación y salud)

del ISES para el conjunto de la sociedad es igual a 1 para el primer año considerado. Las posiciones de la integración más plena podían establecerse fácilmente a partir de la identificación de los hogares en los que no se había detectado ninguno de los 35 problemas (ISES = 0). Esto, por supuesto, no significa que, en alguno de los casos, no pudiesen existir otro tipo de problemas o situaciones que también podrían interpretarse como indicadores de exclusión. Dado lo exhaustivo del sistema de indicadores propuesto, sin embargo, cabe pensar que los casos no identificados serán pocos y que, por ello, no serán estadísticamente significativos.

A partir de aquí, procedimos con una lógica de ciertas similitudes con el establecimiento del umbral de pobreza en la UE. Se considera integrados a los hogares con una puntuación entorno a la media (es decir, en torno a 1). Sin embargo, la identificación de alguno de estos 35 problemas, ya en sí mismos suficientemente graves, ponía de manifiesto que su integración no era plena, sino que estábamos ante situaciones de integración precaria. Si la distancia de ese punto medio hasta la plena integración era de -1, podíamos establecer una distancia equivalente de +1 para acotar el intervalo de esta integración precaria. Así pues, con los hogares con un ISES superior a 0, pero inferior a 2 se encontrarían en este intervalo. De la misma forma, y teniendo en cuenta que se identifica a las situaciones de pobreza severa como aquellas situadas bajo un umbral equivalente a la mitad del umbral de riesgo de pobreza, consideramos como situaciones de exclusión severa aquellas a partir de aquel punto en el que el ISES es doble que el “umbral” de exclusión (y por tanto, 4 veces superior a la media de la población).

Debemos señalar aquí que la diferencia entre los dos grupos intermedios (integración precaria y exclusión moderada) así como el corte de la exclusión severa son especialmente complicados de establecer, se sitúan en un umbral arbitrariamente establecido. Ello implica que, en cierta forma, son grupos que tienen elementos importantes en común ya que ambos se encuentran marcados por la precariedad en mayor o menor medida. Es por ello que contrastaremos en este documento las decisiones operativas con el análisis de correspondencias múltiples, que estudia los parecidos entre todos los casos en base a los 35 indicadores establecidos.

Tabla 3. Intervalos del ISES para la clasificación de los hogares en grupos de exclusión

Grupo de exclusión	VALOR DEL ISES
Integración	ISES = 0 (sin ningún problema detectado)
Integración precaria	$0 < \text{ISES} < 2$ (con algún problema, pero en torno a la media de la sociedad en el rango 1 ± 1)
Exclusión moderada	$2 < \text{ISES} < 4$ (más del doble de la media de la sociedad)
Exclusión severa	$\text{ISES} > 4$ (más del doble del umbral de la exclusión moderada)

2.3. Otras decisiones metodológicas en el proceso de agregación de los indicadores

Además de las ya detalladas decisiones metodológicas para medir la exclusión social, adoptadas en 2007, el proceso de reflexión sobre su mejora ha derivado en una serie de cambios que pasamos a detallar a continuación.

Se han rehecho y revisado el conjunto de los indicadores en las tres ediciones para garantizar la comparación sobre unas mismas bases metodológicas, eliminado en algún año indicadores que no se consideraban fiables. Algunas diferencias en el tratamiento de los valores perdidos y la introducción de ligeras variaciones en la redacción de las preguntas hacía que en ciertos

casos (afortunadamente los menos) los resultados de las 3 encuestas no fuesen exactamente comparables.

Quizás la decisión más relevante en 2013 ha sido, para la agregación de los 35 indicadores en un Índice Sintético de Exclusión Social (ISES), la utilización, en los 3 años, de los pesos relativos de cada indicador, correspondientes a 2007 (relacionados con su frecuencia inversa en ese año). Esto se justifica por el objetivo prioritario de facilitar la comparabilidad entre los tres años y de valorar la importancia de cada problema en la misma medida para todo el periodo. Tomamos como referencia el año de comienzo de esta pequeña serie por tratarse del momento inicial, pero, sobre todo, por ser un contexto de mayor estabilidad y con menores convulsiones en la situación socioeconómica de los hogares.

Se han aplicado pues los pesos de 2007 a los dos años posteriores (2009 y 2013), si existía valor en 2007. Si se había retirado el indicador en 2007 pero era posible mantener el indicador en ediciones posteriores, se ha adoptado la frecuencia inversa correspondiente al año de referencia para el cálculo. La cuestión de la retirada de indicadores en determinados años tiene implicaciones a la hora del cómputo del peso de cada indicador. En la tabla siguiente puede verse, a modo de ejemplo, cómo los pesos de los indicadores correspondientes a la esfera del empleo en 2009 varían por la retirada del indicador 4.

Fruto de las correcciones realizadas en las encuestas anteriores y de la homogeneización en el sistema de agregación de los indicadores, los resultados presentan ligeras variaciones respecto de los que se habían aportado las ediciones anteriores. Más allá de la precisión del dato, hemos valorado que lo importante era dar cuenta de la tendencia y garantizar que la comparación se hacía de la mejor manera posible.

Tabla 4. Pesos atribuidos a cada uno de los indicadores para el cálculo del ISES en las diversas encuestas

IND	1 / Frecuencia en 2007	Pesos 2007	Pesos 2009	Pesos 2013
1	1,01841102	0,16973517	0,2036822	0,16973517
2	0,35199331	0,05866555	0,07039866	0,05866555
3	0,25421653	0,04236942	0,05084331	0,04236942
4	0,20408163	0,03401361	0	0,03401361
5	0,143175	0,0238625	0,028635	0,0238625
6	0,34454059	0,05742343	0,06890812	0,05742343
7	0,43478261	0,43478261	0,43478261	0,2173913
8	0,58823529**	0	0	0,29411765
9	0,1087783	0,05438915	0,05438915	0,05438915
10	0,21739637	0,10869818	0,10869818	0,10869818
11	0,76923077	0,25641026	0,25641026	0,25641026
12	0,20408163	0,06802721	0,06802721	0,06802721
13	0,1635967	0,05453223	0,05453223	0,05453223
14	0,74029085	0,09253636	0,09253636	0,09253636
15	0,83030804	0,10378851	0,10378851	0,10378851
16	0,14183547	0,01772943	0,01772943	0,01772943
17	0,21934077	0,0274176	0,0274176	0,0274176
18	0,27164759	0,03395595	0,03395595	0,03395595
19	1,63744528	0,20468066	0,20468066	0,20468066
20	0,38720883	0,0484011	0,0484011	0,0484011
21	0,27027027	0,03378378	0,03378378	0,03378378
22	1,42554916	0,23759153	0,23759153	0,23759153
23	0,39031461	0,06505244	0,06505244	0,06505244
24	0,41865752	0,06977625	0,06977625	0,06977625
25	0,90851302	0,15141884	0,15141884	0,15141884
26	1,3497331	0,22495552	0,22495552	0,22495552
27	0,18171829	0,03028638	0,03028638	0,03028638
28	0,47619048*	0	0,0952381	0,0952381
29	0,72301152	0,24100384	0,1446023	0,1446023
30	0,25641026*	0	0,05128205	0,05128205
31	0,49139343	0,16379781	0,09827869	0,09827869
32	0,39099928	0,13033309	0,07819986	0,07819986
33	0,16246294	0,05415431	0,05415431	0,05415431
34	0,59625913	0,19875304	0,19875304	0,19875304
35	5,77407472	1,92469157	1,92469157	1,92469157

Fuente: EINSFOESSA

(*): La frecuencia corresponde a 2009

(**): La frecuencia corresponde a 2013

3. Reflexiones sobre la propuesta de medición

3.1. Los indicadores y su importancia en el cálculo del Índice Sintético de Exclusión

Una vez que han sido detalladas las diferentes decisiones tomadas, se hace necesario plantear una reflexión sobre las limitaciones y las virtudes del sistema, con vistas a la potenciación de un necesario debate sobre su mejora.

En primer lugar, debemos detenernos en la importante cuestión de los pesos asignados a los diferentes indicadores. Tal como avanzábamos, es necesario tener muy presente la inexistencia de bibliografía al respecto suficientemente desarrollada y avalada empíricamente que nos dé cuenta de cuán importante es cada uno de los problemas detectados para desencadenar problemas de exclusión social. Como ha sido detallado, ante la falta de este tipo de referencias, para calcular el peso de cada uno de los indicadores se toma como medida inicial de referencia el inverso a su frecuencia. Bajo esta opción, subyace la idea de que si los indicadores elegidos reflejan sin ninguna duda carencias en los hogares, esas carencias se consideran más graves si son muy pocos los hogares afectados.

Llevar esto al extremo podría hacernos llegar a la elección de ciertos indicadores demasiado estrictos que identifiquen así muy pocos casos. Ello podría derivar en una posible sobredimensión del peso de determinados indicadores en las situaciones de exclusión. Además, las situaciones especialmente minoritarias, sobre todo si se trabaja con muestras reducidas, pueden no aparecer, lo que supone una cierta alteración del sistema de indicadores. Eso es lo que pasó, por ejemplo con el indicador 22 (Alguien sin cobertura sanitaria) y el indicador 35 (institucionalización) en el año 2009.

Si observamos los datos ya mostrados en la Tabla 3, podemos ver cómo el indicador 35, "Hogares con personas en instituciones: hospitales y pisos psiquiátricos, centros de drogodependencias, de menores, penitenciarios, para transeúntes o mujeres" tiene atribuido un peso de 1,92, que multiplica por más de 100 el peso correspondiente al indicador con un menor peso: "Hogares con humedades, suciedad y olores (insalubridad)". Quizás la importancia de este indicador, debería ser revisada ya que es el único cuyo peso atribuido supera los 0,3 puntos. Tanto es así que 22 de los 35 indicadores tienen un peso menor al 0,1; 6 tienen un peso entre 0,1 y 0,2 y 6 entre 0,2 y 0,3.

Además es necesario tener en cuenta que al ser pocos los casos identificados por estos indicadores "sobreponderados", el efecto en el cálculo final del ISES es muy reducido y es prácticamente nulo cuando se realiza la clasificación en los 4 estratos (integración, integración precaria, exclusión moderada y exclusión severa). Sin embargo, a la luz de estas cuestiones, podría tener sentido buscar una alternativa de definición y detección de problemas más amplia en los siguientes indicadores para que quede asegurada una mínima representación y para que su peso no sea desproporcionado (para unos pocos casos):

- Indicador 11: Menores desescolarizados
- Indicador 14: Infravivienda
- Indicador 22: Alguien sin cobertura sanitaria
- Indicador 26: Hogares con enfermos que no han usado los servicios sanitarios en un año
- Indicador 29: Malas relaciones en el hogar

- Indicador 31: Madre adolescente
- Indicador 32: Problemas con la justicia
- Indicador 34: Malas relaciones con los vecinos
- Indicador 35: Institucionalización

3.2. La sensibilidad de los indicadores de cambio

Además, debemos señalar que algunos de los indicadores adoptados son muy sensibles a los cambios coyunturales. Así, los indicadores que se encuentran ligados a la situación coyuntural del mercado de trabajo o al panorama económico han experimentado un vuelco espectacular en los 3 años analizados. Otros, en cambio, se mantienen estables en el tiempo. Los hogares cuyo sustentador principal está en paro desde hace más de un año se han multiplicado por 7 y los hogares con personas en paro y sin haber recibido formación ocupacional en el último año lo han hecho por 4. Hay una gran variabilidad en las frecuencias de los indicadores ligados a la esfera económica.

En cambio, los indicadores pertenecientes al eje social se muestran estables en el tiempo. Los hogares con personas que tienen o han tenido en los 10 últimos años problemas con la justicia (antecedentes penales) o aquellos en los que alguien ha sido o está a punto de ser madre adolescente sin pareja han experimentado una reducción del 30%. Estas diferencias en la variabilidad temporal de los indicadores representan, sin duda, elementos para la reflexión con vistas a la comparación temporal de los datos derivados de las EINSEFF.

En unos casos, esta mayor estabilidad de ciertos indicadores nos está reflejando que hay dimensiones de la exclusión social que pueden tardar en aparecer, pero que una vez presentes en un hogar permanecen durante largo tiempo. El hecho de que los indicadores relacionales tengan este carácter más estable tiene así una lectura en clave de diagnóstico sobre la potencia de las redes sociales y familiares en nuestra sociedad. Pero en otros casos, la propia definición del indicador puede estar reforzando esa tendencia a la estabilidad y sesgándonos en cierto caso la interpretación de la realidad. Esto es así en los indicadores que tienen una referencia temporal bastante larga hacia el pasado, en los últimos 10 años (Ind23 hambre; Ind28 malos tratos; Ind30 adicciones; Ind31 madre adolescente; Ind32 problemas con la justicia).

En su momento se optó por plantear estas preguntas con dicha referencia temporal a partir de dos reflexiones: a) que al tratarse de temas tabú reduciríamos la ocultación planteándolo con la referencia temporal más laxa; y b) que al tratarse de conductas o situaciones que generan una clara estigmatización, su incidencia en los procesos de exclusión social se extendía más allá del preciso momento en el que sucedía.

A pesar de que ambos argumentos siguen teniendo sentido, si tenemos en cuenta que el objetivo esencial de las últimas EINSFOESSA ha sido entender los cambios en los procesos de exclusión social, debemos ser muy conscientes de que con la actual definición en algunos indicadores estamos perdiendo justamente la sensibilidad frente a esos cambios. En estos casos convendría buscar alternativas para que los indicadores reflejasen con más precisión la situación actual.

Tabla 5. Frecuencia de cada uno de los indicadores y porcentaje válido previo al tratamiento de los valores perdidos

Nº	2007		2009		2013	
	Frecuencia	Porcentaje	Frecuencia	Porcentaje	Frecuencia	Porcentaje
IND 1	35	1,0	166	4,6	597	6,8
IND 2	103	2,8	84	2,3	280	3,2
IND 3	142	3,9	70	1,9	253	2,9
IND 4	178	4,9			685	7,8
IND 5	252	7,0	749	20,8	2411	27,5
IND 6	105	2,9	385	10,7	961	11,0
IND 7	84	2,3	82	2,3	385	4,4
IND 8					146	1,7
IND 9	332	9,2	352	9,8	443	5,1
IND 10	166	4,6	407	11,3	718	8,2
IND 11	49	1,3	33	0,9	82	,9
IND 12	177	4,9	188	5,2	248	2,8
IND 13	221	6,1	204	5,7	411	4,7
IND 14	49	1,4	15	0,4	65	,7
IND 15	43	1,2	45	1,3	139	1,6
IND 16	255	7,1	282	7,8	837	9,5
IND 17	165	4,6	123	3,4	279	3,2
IND 18	133	3,7	36	1,0	128	1,5
IND 19	22	,6	23	0,6	208	2,4
IND 20	93	2,6	113	3,1	494	5,6
IND 21	133	3,7	205	5,7	804	9,2
IND 22	25	0,7	1	0,0	40	,5
IND 23	92	2,6	62	1,7	343	3,9
IND 24	86	2,4	118	3,3	226	2,6
IND 25	40	1,1	41	1,1	106	1,2
IND 26	27	0,7	2	0,1	80	,9
IND 27	199	5,5	207	5,7	1169	13,3
IND 28			75	2,1	222	2,5
IND 29	50	1,4	26	0,7	63	,7
IND 30			140	3,9	214	2,4
IND 31	73	2,0	30	0,8	55	,6
IND 32	92	2,6	38	1,1	65	,7
IND 33	222	6,2	198	5,5	466	5,3
IND 34	61	1,7	21	0,6	49	,6
IND 35	6	0,2	0	0,0	16	,2

Fuente: EINSFOESSA

3.3. La opción por una ponderación estable en el medio plazo

Las diferencias en la evolución temporal de los indicadores podrían haber tenido una clara influencia en la medición de la exclusión social, si se considera que debe afectar a la ponderación de cada indicador en el sistema de agregación diseñado para el ISES. Al funcionar con una variabilidad tan distinta, en ese caso, cabría pensar si con ponderaciones tan diferentes en cada momento, estábamos midiendo en realidad dos cosas distintas. ¿El hecho de que aumente un problema, debe ser causa de que se le dé un valor menor en la medida de la situación social? Que haya aumentado la incidencia del desempleo y de la concentración de desempleo en ciertos hogares (y los problemas que van asociados a todo ello), no hace más fácil la situación de las personas afectadas. No tiene sentido entonces reducir notablemente la ponderación de los indicadores que más habían variado en estos años.

El modelo por el que se apuesta, como se ha comentado, ha sido diseñado con el objetivo, no tanto de captar la magnitud y la evolución de las situaciones de precariedad social, sino más bien de abordar los escenarios de exclusión social en España. Es decir, para entender las situación de hogares y personas que experimentan dificultades acumuladas en su día a día. La cuestión de la agregación de las variables que captan dichas dificultades se torna entonces fundamental. En la base de 2013, empleando los pesos de 2007, los realmente adoptados, observamos que un hogar hipotético afectado por todos los indicadores analizados tendría un valor de 67,83 en el Índice de exclusión. Esta es una situación que no se da en la realidad y que podríamos vincular con una muerte social. Valga señalar aquí que el hogar que acumula más dificultades se ve afectado por 18 de las 35 situaciones analizadas. El ISES tiene un valor de 35,5 en dicho hogar. Debemos apuntar asimismo que el rango de valores que adopta el índice de exclusión final se ve también afectado por los pesos de los indicadores. Empleando en la misma base los pesos correspondientes a 2013 observamos que el ISES adoptaría un valor de 76,83 en un hipotético hogar afectado por todas las situaciones estudiadas.

La opción por un sistema de indicadores ponderado según la incidencia que tiene cada uno de ellos en cada momento es equivalente a la opción por el umbral de pobreza variable que se utiliza en las estadísticas oficiales del INE y de Eurostat. Se opta por una concepción puramente relativa de la pobreza (podríamos decir relativista) que viene a decir que lo que era pobreza en un momento deja de serlo al año siguiente. En otros trabajos hemos mostrado el efecto que esto ha tenido en cuanto a la ocultación de la pobreza y del empeoramiento de las condiciones de vida de muchos hogares en estos años.²

Estas opciones relativistas pueden dar muy buena cuenta de la estructura de desigualdad y de su evolución en el tiempo, pero presentan notables limitaciones a la hora de valorar los cambios sociales, la transformación de las condiciones de vida de las personas, lo que pueden y no pueden hacer y las dificultades concretas con las que se enfrentan. Así pues, de la misma forma que tiene sentido utilizar también umbrales estables en el análisis de la pobreza económica, hemos optado aquí por mantener un ISES con una referencia temporal anclada en el comienzo del periodo.

Otra cosa será que, en el largo plazo, podamos entender que se han transformados sustancialmente el modelo de integración social, los mecanismos de participación en la esfera social, las pautas de conducta y las formas de interrelación personal y que, por ello, debe introducirse una nueva forma de ver las cosas. Pero, al menos con la información disponible, no parece que ese sea el cambio al que estamos asistiendo.

² Ver los trabajos realizados en el marco de la Cátedra de Investigación para la Igualdad y la Integración Social (CIPARAIIS), focalizados en el caso de Navarra, pero con información también para el conjunto del Estado: <http://www.unavarra.es/ciparaiis/>

4. ¿Refleja adecuadamente la realidad social esta representación que hemos construido? Un contraste a partir del Análisis de Correspondencias Múltiples

Hemos tratado de mostrar hasta aquí los fundamentos subyacentes en las diferentes decisiones metodológicas adoptadas. Nos interesa ahora abordar el ajuste del análisis planteado desde otra perspectiva. Las preguntas a las que tratamos de responder son:

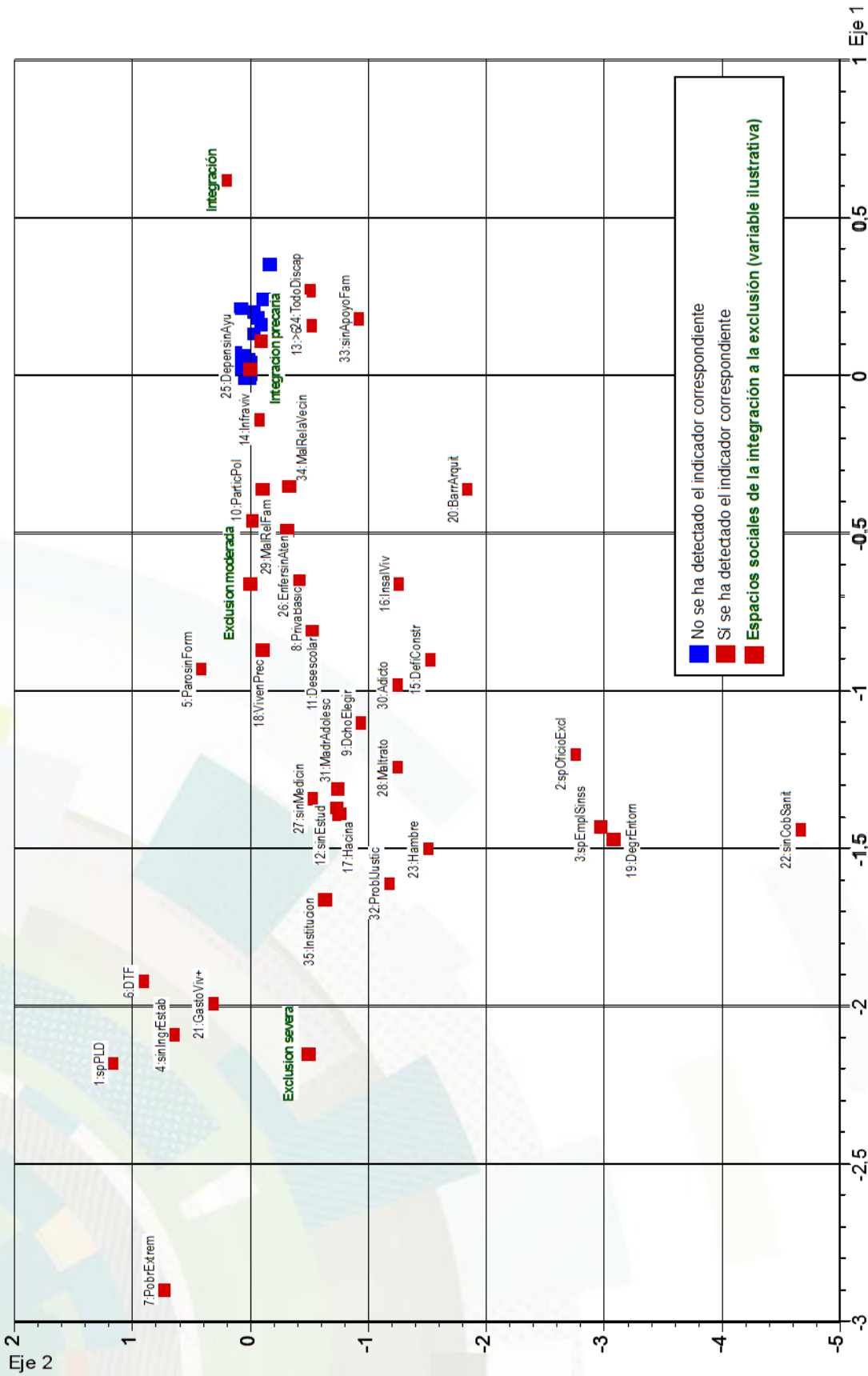
- ¿Cómo está funcionando y articulándose entre sí este sistema de indicadores?
- ¿Cuáles son los indicadores que más y los que menos nos ayudan a identificar las situaciones de exclusión social?
- ¿Tiene sentido revisar la selección de los indicadores y el peso que se le ha dado a cada uno en el sistema?
- ¿Tienen sentido los cortes que hemos establecido entre la integración plena y la exclusión más severa?
- ¿Podemos identificar asociaciones entre unos y otros indicadores que nos permitan establecer un esquema de cómo se articulan la infinita variedad de itinerarios y tipologías de la exclusión social?

Valoraremos a continuación la asociación de los diferentes indicadores entre sí así como su interacción con los 4 espacios de exclusión ya detallados y con las características de los hogares. Para ello planteamos un análisis de Mapa en el plano factorial 1,2 de las modalidades activas y suplementarias (o ilustrativas) del Análisis de Correspondencias Múltiples.

Lo primero que queremos destacar es el posicionamiento de todas las respuestas negativas en torno a un mismo punto, claramente situado en el espacio de la integración social. Además, la fuerte asociación con el eje 1 de las categorías ilustrativas que van de la integración plena a la exclusión severa, pasando por la integración precaria y la exclusión moderada, nos ofrece una oportunidad para aprovechar el posicionamiento de cada uno de los 35 indicadores de exclusión social como referencia para otros ensayos de reponderación. Cabría pensar una reponderación de los indicadores a partir de su mayor o menor distancia a las posiciones de integración social.

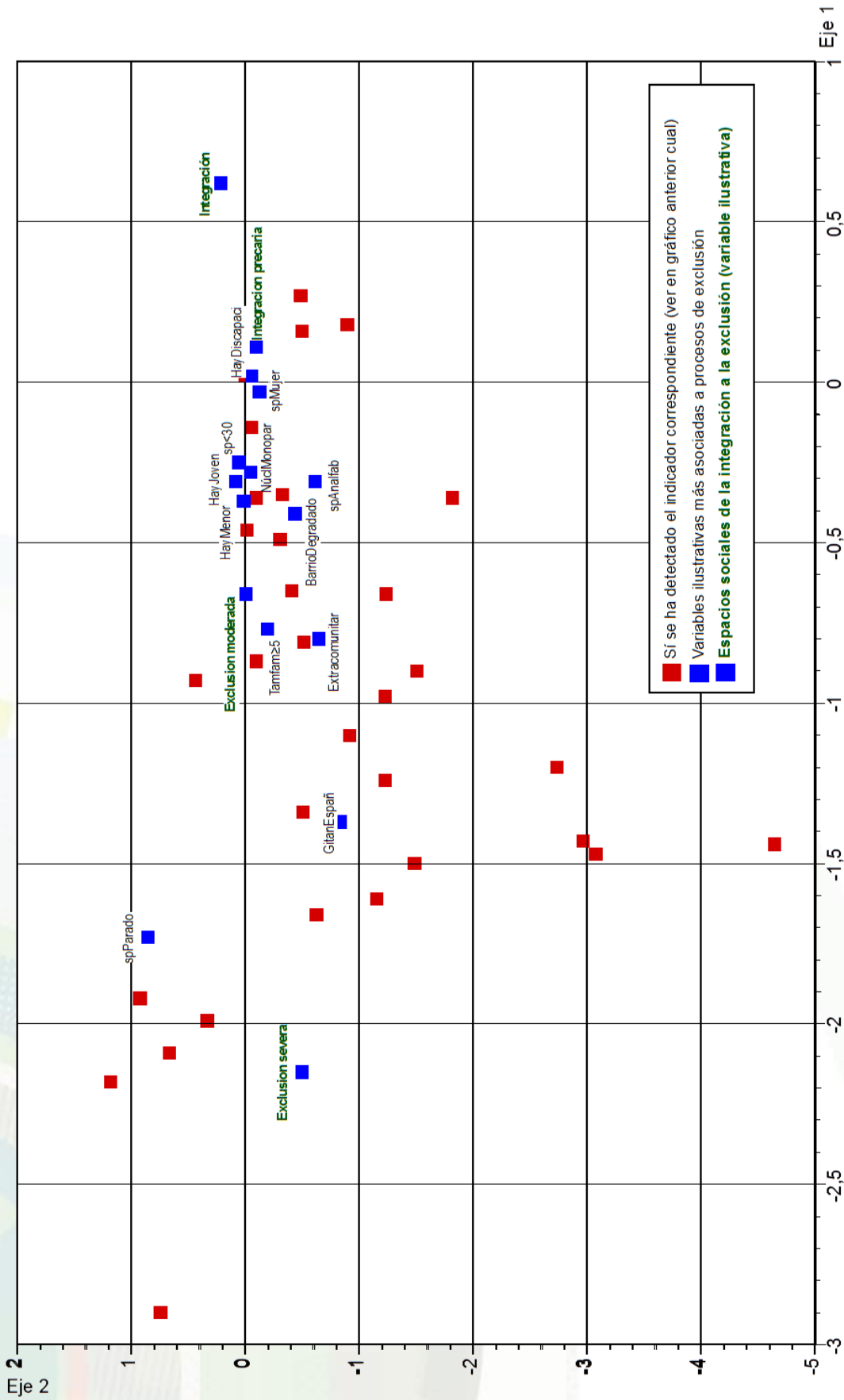
Las distancias mayores entre los distintos indicadores positivos de exclusión nos apuntan a la idea de diversidad de itinerarios y de factores asociados a cada uno de los subespacios. Avanzamos a continuación en esta cuestión a partir del establecimiento de 4 grupos de indicadores marcados a partir del Análisis de Correspondencias Múltiples.

Gráfico 1. Análisis de Correspondencias Múltiples de los 35 indicadores de exclusión: posiciones en los dos ejes principales de los indicadores positivos y negativos y de los cuatro espacios preestablecidos de la integración a la exclusión severa (como variable



Fuente: EINSFOESSA

Gráfico 2. Análisis de Correspondencias Múltiples de los 35 indicadores de exclusión: posiciones de algunas variables ilustrativas más asociadas con procesos de exclusión en los dos ejes principales ilustrativos)



Fuente: EINSFOESSA

Primer grupo de indicadores: destaca la existencia de una tipología de exclusión severa asociada a indicadores de tipo económico, pero de carácter más coyuntural, posiblemente, vinculados a la exclusión de participación de la producción y del producto social. Se puede observar una clara ligazón entre las respuestas afirmativas en indicadores que reflejan escenarios de exclusión del empleo: hogares que tienen al sustentador principal en una situación de paro de larga duración, hogares que no tienen ocupados ni pensiones contributivas o que sufren el desempleo total familiar. Como era de esperar, estas situaciones se encuentran a su vez asociadas con la pobreza severa y con una inadecuación de los gastos de la vivienda a los ingresos. Son además hogares cuyo sustentador principal está buscando empleo. El posicionamiento del indicador de pobreza severa, tan al extremo del eje, nos indica aquí que posiblemente tenga sentido una revisión al alza del baremo económico utilizado.

Segundo grupo de indicadores: Los indicadores situados en la parte izquierda y en la parte inferior (puntuaciones negativas en el factor 2) se asocian a situaciones de exclusión severa pero que están más caracterizados por haber respondido sí a los Indicadores 2, 3, 19. Este es un tipo de exclusión también de carácter económico pero no tan vinculada al desempleo como la anterior sino más bien al empleo en exclusión. Asociado a ello, la falta de cobertura sanitaria y el entorno residencial degradado. Se trata pues de un perfil de la exclusión social más marginal que el anterior, que se ve reforzado por la cercanía de otros indicadores que tienen que ver con privaciones extremas que llegan a poner en cuestión la salud (experiencia del hambre, deficiencias en la vivienda, humedades, hacinamiento, falta de medicinas) y con determinados comportamientos (malos tratos, adicciones, madres adolescentes, problemas con la justicia, institucionalización). Muy relacionado con esto, puede verse, más cerca del eje, la asociación con indicadores que dan cuenta, por un lado, de las dificultades de acceso a derechos sociales básicos y, por otro lado, de dificultades para el establecimiento de relaciones sociales positivas, a unos lazos sociales conflictivos. Un grupo muy marcado por este tipo de exclusión social sería el colectivo de gitanos españoles. Se asocia también a indicadores como el bajo nivel educativo (ind12: nadie de 16 a 64 años tiene estudios).

Tercer grupo de indicadores: En contraste, las situaciones de exclusión moderada se encuentran asociadas a indicadores que muestran una exclusión económica, que si bien relevante, es de menor intensidad que los relacionados con la exclusión severa. Así, observamos la proximidad existente en el gráfico con la respuesta afirmativa en el indicador 5 (hogares con algún parado y sin formación ocupacional) y el indicador 8 (Hogares que no cuentan con algún bien considerado básico por más del 95% de la sociedad) o la tenencia en precario de la vivienda (indicador 18). Además, cabe destacar que estos escenarios, se asocian a hogares en los que hay alguna persona extracomunitaria y con indicadores que dan cuenta de escenarios que impactan en mayor medida en el colectivo inmigrante, como la exclusión del derecho de voto. Podemos pensar que el análisis pone de relevancia la relación entre la exclusión moderada y las situaciones de una parte de la población inmigrante que no ha llegado a asentarse en nuestra sociedad.

Cuarto grupo de indicadores: En realidad, por su cercanía a las posiciones de la integración precaria parece dar más cuenta de los problemas que afectaría especialmente a este grupo. La falta de participación política efectiva (Ind10), ciertas situaciones de conflictividad familiar (indicador 29) y vecinal (indicador 34), la no utilización de servicios sanitarios (Ind 25) o la existencia de barreras arquitectónicas (Ind 20) serían dificultades que parecen erosionar, pero que no impiden una cierta participación social, aunque sea precaria.

Todavía más cercanos a las situaciones de integración encontramos algunos otros indicadores con el Ind 13 (Hogares con alguna persona de 65 o más que no sabe leer y escribir), Ind 24 (Todos los adultos con minusvalía, enfermedad crónica o problemas graves de salud que les generan limitaciones para las actividades de la vida diaria) Ind 25 (dependientes que necesitan ayuda y no la tienen) y el Ind 33 (Personas sin relaciones en el hogar y que no cuentan con ningún apoyo para situaciones de enfermedad o de dificultad). Estarían ante situaciones por tanto menos relevantes a la hora de asociarse con los procesos de exclusión. Estos se encuentran claramente relacionados entre sí pero también con las situaciones de integración.

Cabe mencionar que las dificultades que reflejan estos indicadores son experimentadas en mayor medida por la población anciana que, como ya se ha analizado en el capítulo 3 del informe, ha aguantado mejor los embates de la crisis que el resto de la población y que está fuertemente integrada.

Debido a su baja frecuencia, algunos de los indicadores son suprimidos como variable activa en el Análisis de Correspondencias Múltiples y los hogares son reasignados de forma aleatoria. No obstante, los indicadores no utilizados como variables activas son proyectados como variables ilustrativas para estudiar la asociación de sus modalidades con el resto.

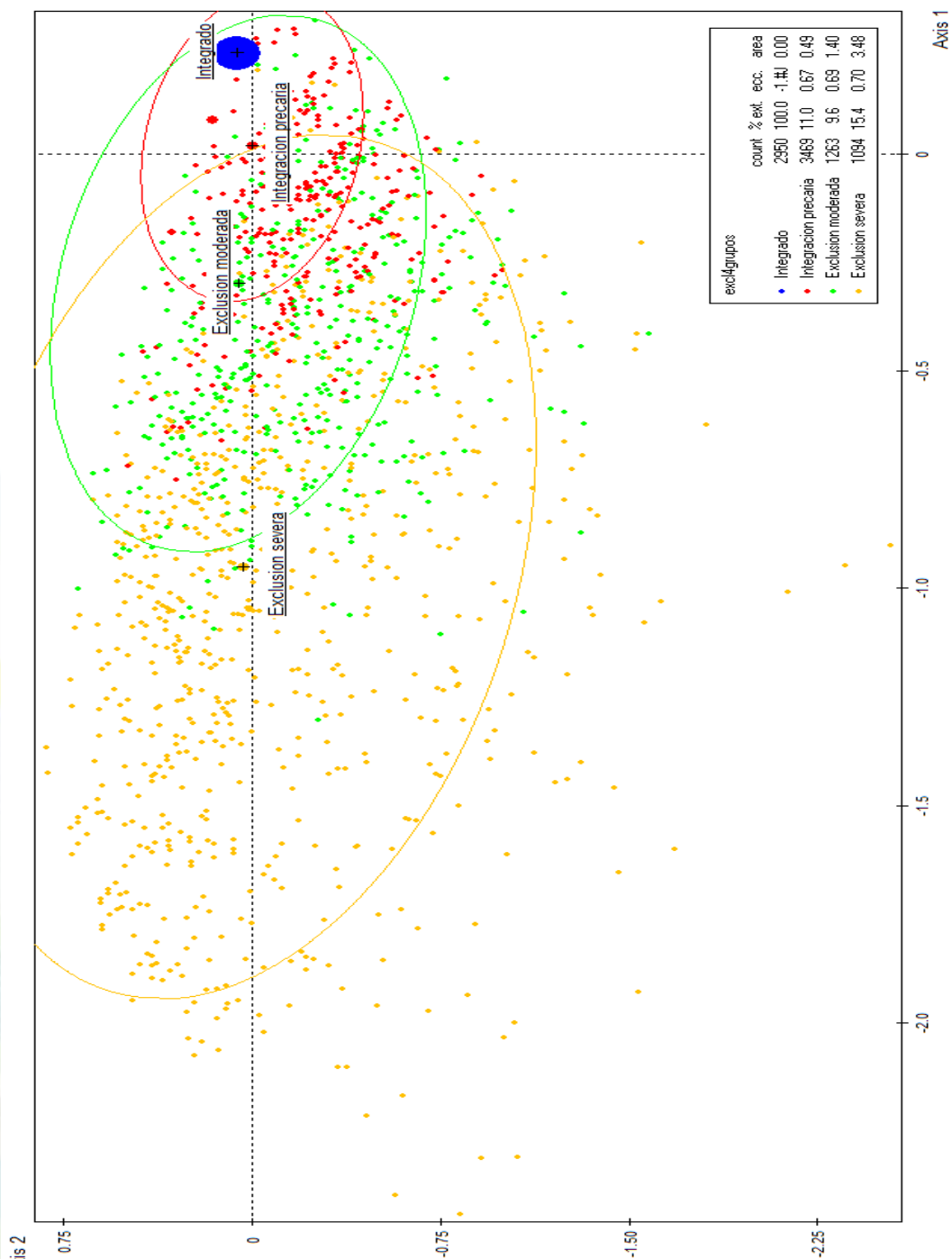
4.1. La representación de los hogares en el espacio social de la Integración/Exclusión

El Análisis de Correspondencias Múltiples permite asimismo posicionar cada uno de los 8.776 hogares encuestados, según los indicadores de exclusión con los que se encuentra más asociado. En la representación de todos ellos se nos muestra en cierto sentido cual es la geografía del “espacio social de la exclusión”, en la que las distancias entre los puntos se leen en términos de igualdad o diferencia en sus posiciones sociales.

Si situamos las puntuaciones obtenidas en el ISES por los diferentes hogares en el gráfico se observa que los 2.950 hogares integrados (puntos azules) tienen exactamente las mismas respuestas y por ello aparecen en un mismo punto en el plano. El tamaño del punto es proporcional al número de hogares superpuestos. No hay elipse de concentración y el centro de gravedad coincide con el centro del punto. Se puede decir que son hogares en los que no se ha detectado ninguno de los 35 problemas reseñados.

A partir de este macro-punto de homogeneidad (como ausencia de problemas) se proyecta un espacio crecientemente diverso (disperso en el gráfico) reflejo de la diversidad de procesos de exclusión a los que hacíamos referencia. La agrupación en torno a las elipses que se corresponden con los 4 espacios preestablecidos pone de relevancia la adecuación del sistema de medición establecido, pero también marca posibles alternativas de agrupación en tres espacios, uniendo ciertas posiciones de la integración más precaria y de la exclusión moderada.

Gráfico 3. Análisis de Correspondencias Múltiples de los 35 indicadores de exclusión: representación de las posiciones en los dos ejes principales de los honares, según categorías asignadas a partir del ISES

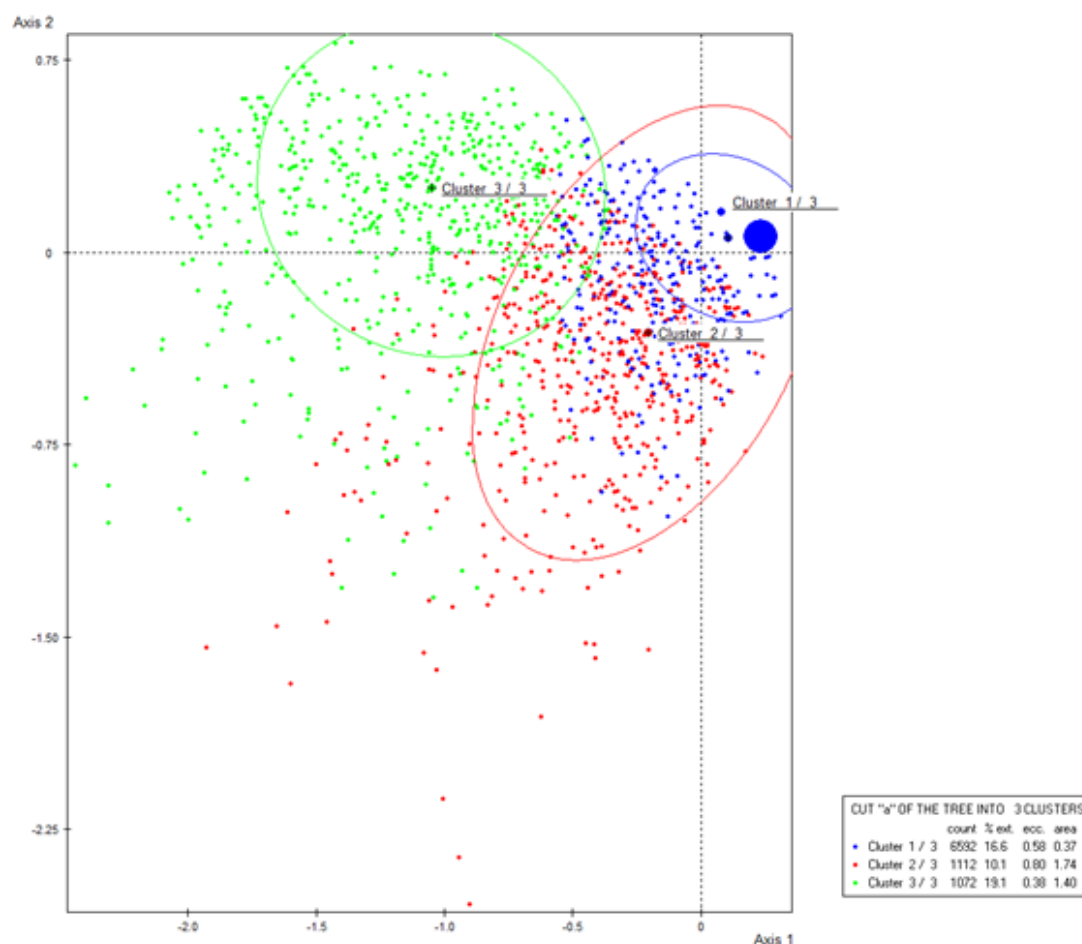


Fuente: EINSFOESSA

4.2. La construcción de un clúster a partir del Análisis de Correspondencias Múltiples

Utilizando los 10 primeros factores obtenidos del ACM se ha realizado un análisis clúster mixto que nos ofrece diferentes constataciones. La primera es que la división más sencilla y más robusta que ofrece el Análisis de Correspondencias Múltiples no es en cuatro grupos, sino en tres, aunque tampoco sea fácilmente asociable a las clasificaciones habituales de integración precariedad y exclusión. Más bien lo contrario, se identifica muy claramente un grupo profundamente excluido en el que pesan mucho los factores económicos y otro grupo más marcado con rasgos marginales, con presencia en los distintos niveles de integración/exclusión que hemos utilizado.

Gráfico 1. Análisis de Correspondencias Múltiples: división en 3 clústeres



Fuente: EINSFOESSA

El primer grupo (el 80% de los casos) se caracteriza por la fuerte presencia de hogares integrados. El 100% de los hogares integrados se encuentran incluidos en el clúster 1. Como cabía esperar, esta agrupación se encuentra entonces caracterizada por la ausencia de problemáticas relacionadas con el acceso a derechos sociales básicos como la vivienda (Barreras arquitectónicas con discapacitados físicos en el hogar, residencia en entornos degradados, gastos excesivos de la vivienda (ingresos – gastos vivienda < umbral pobreza extrema), la salud (Hogares que han dejado de comprar medicinas, seguir tratamientos o dietas

por problemas económicos) o la educación (Hogares en los que nadie de 16 a 64 años tiene estudios). Se observa también una preeminencia de hogares que han dado una respuesta negativa en indicadores que reflejan dificultades vinculadas al empleo (Hogares cuyo sustentador principal está en paro desde hace un año o más, Hogares sin ocupados, ni pensionistas contributivos, ni de baja, ni con prestaciones, contributivas por desempleo del INEM, Hogares con personas en paro y sin haber recibido formación ocupacional en el último año, Hogares con todos los activos en paro). Tampoco se observan dificultades vinculadas a la carencia de ingresos (pobreza extrema) o problemáticas de tipo social como las constatadas por los indicadores 28 y 30.

Pero junto con los hogares plenamente integrados (todos ellos) en este primer grupo aparecen también una proporción muy elevada de lo que habíamos calificado como integración precaria (el 85%). Parece confirmarse la idea que en estos hogares, la presencia de alguna problemática se ve compensada y no pone en cuestión la plena participación social. Nuevamente desde los clústeres, como desde el análisis en el plano 1,2, los hogares en situación de exclusión moderada se muestran más iguales a los que están en situación de integración precaria que a los excluidos severos.

En este grupo, precisamente por la fuerte presencia de hogares en integración precaria, podemos identificar cómo ciertos indicadores de exclusión pueden registrar alguna incidencia. Más de la mitad de las personas afectadas por algunos de los indicadores han “caído” en este grupo: por el Indicador 10 (72%), el Ind 5 (65%), el Ind 9 (58%), y el Ind 16 (56%).

Encontramos un segundo grupo (el 12,1% de los casos) en el que conviven situaciones de exclusión severa (23%), de exclusión moderada (28%) y de precariedad (49%). Hay una fuerte presencia de hogares que residen en barrios degradados y con niveles educativos muy bajos. El clúster se encuentra también caracterizado por la presencia, constatada a través de los indicadores 16, 19, 20 de problemáticas en la vivienda. Se vincula también a otras situaciones de privación (experiencia del hambre o falta de medicinas) pero destaca en este grupo la incidencia muy superior al resto de adicciones y de malos tratos. La presencia de la comunidad gitana siendo minoritaria, está fuertemente representada aquí. Podemos interpretar pues que se trata de un clúster más transversal marcado por ciertos rasgos de la marginalidad.

En el tercer grupo (el 7,8% de los casos) se encuentran fundamentalmente los hogares en situación de exclusión severa. El 54% de los hogares que ocupan el espacio de la exclusión severa se encuentran en este grupo, aunque 1/3 presentaban situaciones que habíamos calificado como de exclusión moderada. Se observa la fuerte relación que este clúster tiene con la pobreza extrema. Aún es más, el grupo se encuentra caracterizado por la importancia de los hogares con gastos excesivos (ingresos – gastos vivienda < umbral pobreza extrema). Este clúster se encuentra entonces determinado por el peso de los hogares en los que se detectan dificultades de tipo económico especialmente intenso. Así, encontramos una fuerte presencia de hogares con dificultades vinculadas al empleo. El 45% de los hogares con todos sus activos en paro están en el clúster 3. Lo mismo sucede con el 54% hogares sin ocupados, ni pensionistas contributivos, ni de baja, ni con prestaciones. Asimismo, el 55% de los hogares cuyo sustentador principal está en paro desde hace un año o más están en este grupo.

Este primer análisis de clúster nos avala por tanto en la necesidad de profundizar en la articulación de los distintos procesos de exclusión, identificando mejor los problemas sociales que más se traducen en exclusión social y las distintas tipologías que nos aparecen en el espacio social de la exclusión. Así, la realización de un análisis en 7 clústeres pone de manifiesto las diferencias en el espacio de la exclusión (consultar anexo).

El primer grupo se encuentra fuertemente marcado por la precariedad de la población anciana. El 77,57% de los sustentadores principales de estos hogares tienen más de 65 años y en un 67,61% de los hogares hay algún anciano que no sabe ni leer ni escribir. Esto a su vez redonda en una fuerte presencia de personas con discapacidad o enfermedad en el grupo o en la importancia de las pensiones de jubilación como sustento económico de estos núcleos.

El segundo grupo se sitúa en torno a la población integrada. El 100% de la población integrada se encuentra en este grupo, llegando a representar el 54,7% del total del clúster. Es por ello que destaca en este grupo la ausencia de problemáticas vinculadas a los 3 ejes clave para la comprensión de las dinámicas de exclusión social: el económico, el político y el social.

En el tercer clúster conviven hogares que se encuentran en situaciones sociales vinculadas a la integración precaria, la exclusión moderada y la exclusión severa. Sin embargo, no se relaciona con situaciones de pobreza económica o con problemáticas vinculadas al desempleo total familiar. Es una exclusión vinculada al eje político de ciudadanía, por lo que aparecen problemáticas educativas (hogares en los que nadie de 16 a 64 años tiene estudios) y en la vivienda (entorno muy degradado o barreras arquitectónicas con discapacitados físicos en el hogar)

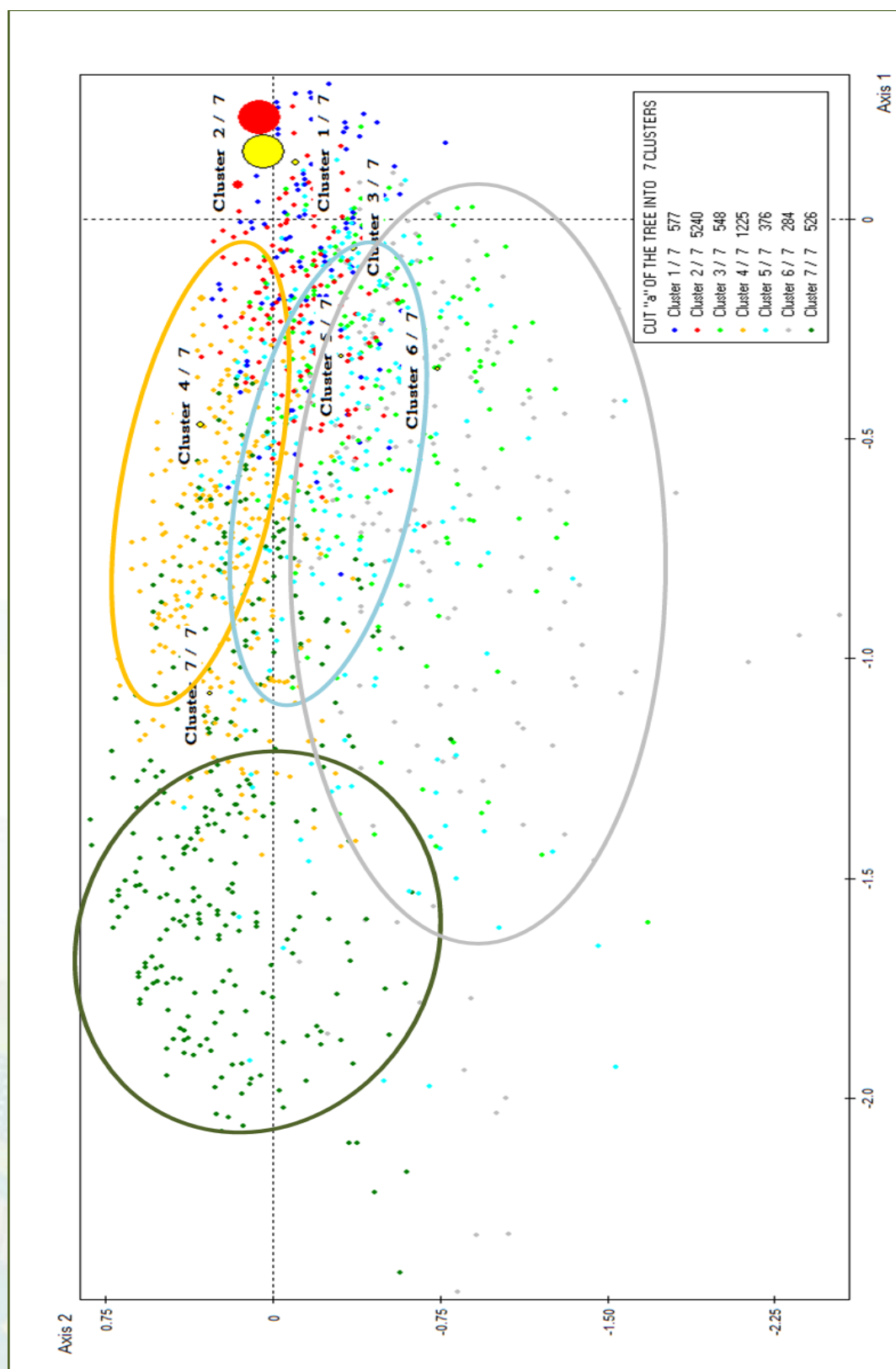
En el cuarto clúster se registra una importante proporción de hogares con todos sus miembros en desempleo (el 79% del clúster) y en los que la persona principal está buscando empleo (72,4% del clúster). Se vincula claramente con la exclusión del mercado de trabajo. Destacan también los hogares en los que no hay ancianos pero sí menores o jóvenes. Esto nos debe hacer reflexionar sobre la importante cuestión de que la exclusión marcada por el empleo, si bien es relevante, representa solamente una parte de la exclusión.

En el quinto clúster destacan las dinámicas vinculadas al conflicto familiar (hogares con personas que reciben o ha recibido malos tratos en los últimos 10 años, hogares con personas que tienen o han tenido en los últimos años problemas con el alcohol, con otras drogas o con el juego) y a la salud (hogares que han dejado de comprar medicinas, seguir tratamientos o dietas por problemas económicos). En este grupo encontramos una fuerte presencia de hogares sustentados por mujeres (51,82% del total) y de hogares monoparentales (32,58% del total).

El sexto grupo se caracteriza por la importancia de los hogares cuyo sustentador trabaja en empleos en exclusión (Ind 2 y 3), que se vinculan además con cuestiones étnicas. El 38,86% de los hogares de este grupo tienen a algún extracomunitario entre sus miembros y un 9,87% está formado por población gitana. Destaca también la presencia de mujeres y de personas entre 30 y 44 años como sustentadores principales de estos hogares, cuya exclusión se relaciona con las problemáticas del empleo.

En el séptimo grupo se vincula con un tipo de exclusión severa y centrado en la carencia de ingresos. El 96,75% de los hogares de este grupo se encuentran en situaciones de pobreza severa y consecuentemente el 100% tienen problemas para hacer frente a los gastos de su vivienda. Ello es a su vez consecuencia de las problemáticas vinculadas al desempleo detectadas en este grupo (Ind4, Ind5, Ind6 e Ind1).

Gráfico 2. Análisis de Correspondencias Múltiples: división en 7 clústeres



5. Las diferencias en las características de los hogares excluidos en función de la severidad de las situaciones

Más allá de la necesaria maduración y mejora en la medición inicial de la exclusión social, nos interesa también reflexionar en este documento sobre los perfiles que se encuentran detrás de las distintas situaciones de exclusión abordadas. Pretendemos poner de manifiesto hasta qué punto es relevante la decisión metodológica de donde se fijan los umbrales. La relevancia del análisis es que en base a la identificación de estos perfiles suelen tomarse (o reclamarse) decisiones respecto a la prioridad de unas u otras políticas sociales orientadas a unos u otros grupos. Lo que pretendemos saber entonces es:

- ¿Cambian los factores asociados a la exclusión social a distintos niveles de intensidad de la misma?
- ¿La intensificación de la exclusión social supone a su vez una intensificación de la importancia de los factores asociados a la misma o más bien un “cambio de perfil”?
- ¿Responden entonces los procesos de exclusión y de precariedad a un mismo patrón de desigualdad o hay diferencias en el patrón entre uno y otro?

Desarrollaremos esta cuestión a través del análisis multivariante controlando las posibles interacciones entre las variables. En la tabla siguiente puede verse la asociación de diferentes variables con las situaciones de exclusión social. Nos hemos centrado en la probabilidad de estar excluido frente a la de no estarlo ($ISES > 2$), en la probabilidad de estar en situación de exclusión severa ($ISES > 4$) y en las situaciones más extremas dentro de la exclusión severa ($ISES$ por encima de la mediana del $ISES$ de los hogares excluidos). Cabe señalar que este último grupo es reducido. 389 hogares se encuentran en esta situación, una cifra esperablemente baja respecto al total de la muestra por la gravedad de las situaciones que refleja. Podemos observar cómo los factores asociados a los ya mencionados grupos de hogares en situación de exclusión social son relativamente distintos en algunos casos.

Tabla 6. Modelo de regresión logística sobre la probabilidad de que los hogares se encuentren en situaciones de exclusión

	Exclusión extrema (> mediana ISES en la exclusión severa)		Hogares en situación de exclusión severa		Hogares en situación de exclusión	
	Sig.	Exp(B)	Sig.	Exp(B)	Sig.	Exp(B)
<i>Sexo del sustentador principal (Ref.: Mujer)</i>						
Varón	,541	1,104	,923	,989	,157	,894
<i>Edad del sustentador principal (Ref.: Más de 65)</i>	,093		,001		,000	
Menos de 30 años	,986	,988	,038	2,146	,000	4,110
De 30 a 44 años	,952	,962	,008	2,458	,000	3,172
De 45 a 64 años	,511	,668	,168	1,553	,000	2,347
<i>Estudios del sustentador principal (Ref.: Diplomado o licenciado superior)</i>	,000		,000		,000	
Ni lee ni escribe	,000	20,292	,000	10,758	,000	8,999
Inferior a Graduado Escolar o ESO	,000	4,461	,000	2,819	,000	3,165
Graduado Escolar o en ESO, Bachiller elemental	,000	3,722	,000	1,922	,000	2,137
BUP,FPI, FPII, Bachiller LOGSE, o superior	,727	,883	,177	,764	,029	1,330
<i>Ocupación del sustentador principal (Ref.: Trabajando)</i>	,000		,000		,000	
Buscando empleo	,000	2,435	,000	2,381	,000	7,873
Percibía prestación de jubilación o ingresos por prejubilación	,000	,230	,001	,457	,264	,840
Otras situaciones	,003	,385	,011	,582	,710	,949
<i>Composición del hogar. Referencia: las situaciones en las que no se da cada composición</i>						
Hogar monoparental	,308	1,224	,010	1,429	,000	1,672
Hay algún anciano	,002	,196	,002	,438	,743	1,051
Hay algún menor	,053	1,380	,382	1,108	,000	1,359
Hay algún joven 18-24	,602	1,085	,646	1,054	,195	1,117
Hay algún discapacitado	,002	1,689	,001	1,478	,000	2,141
Hay algún ocupado	,000	,160	,000	,184	,000	,458
Hay algún parado	,023	1,525	,000	1,537	,000	2,130
<i>Nº de miembros en el hogar (Ref.: Persona sola)</i>	,000		,000		,000	
De 2 a 4 miembros	,008	,564	,332	,865	,000	,518
5 o más miembros	,557	1,192	,005	1,835	,239	,824
<i>Etnia (Ref.: Todos españoles)</i>	,000		,000		,000	
Algún extracomunitario o de EU12 ampliación	,000	3,138	,000	3,131	,000	3,665
Gitanos españoles	,000	4,818	,000	3,638	,000	3,605
<i>Tipo de Barrio (Ref.: Barrio buenas condiciones)</i>						
Barrio en malas condiciones	,000	2,536	,000	2,616	,000	1,884
Constante	,000	,032	,000	,044	,000	,050

Fuente: EINSFOESSA

Debemos señalar, en primer lugar, que ninguna de las tipologías de exclusión social analizadas muestra diferencias significativas según el sexo de la persona sustentadora principal. Con las limitaciones que la significación nos marca, observamos una mayor probabilidad de que el hogar se encuentre en situaciones de exclusión severas si la persona sustentadora principal es un varón. En contraste, los hogares en los que la sustentadora principal es mujer, tienen más probabilidades de encontrarse en situaciones de exclusión social de menor gravedad, siempre con diferencias escasas.

La presencia de núcleo monoparental en el hogar también reduce su asociación conforme nos situamos en las formas más extremas de exclusión, pero siempre con niveles superiores al resto de hogares.

De la misma manera, podemos ver cómo a mayor edad menor es la probabilidad de encontrarse en situaciones de exclusión social ($ISES > 2$). Los hogares sustentados por personas jóvenes tienen más probabilidades de encontrarse en situación de exclusión, pero sobre todo en las menos intensas. Las probabilidades según la edad se invierten en las situaciones de exclusión extrema pero la falta de significación nos impide extraer conclusiones definitivas al respecto. Sí podemos decir que cuanto más nos adentramos en los sectores de exclusión más intensa, menos importancia tiene la edad del sustentador/a principal.

Además, resulta importante destacar que las probabilidades de estar en situaciones de exclusión son similares entre los hogares en los que hay menores, entre las situaciones más extremas y las más moderadas. Este es un factor que, a igualdad de condiciones, aumenta las posibilidades de vivenciar los mencionados escenarios. Por otro lado, que haya una persona anciana todavía es más relevante para reducir las probabilidades de que el hogar se encuentre en situaciones de exclusión social extrema y no tanto de que se encuentre en situaciones que podemos categorizar como de menor gravedad.

Queda clara que, a igualdad de condiciones, que el sustentador sea analfabeto aumenta las probabilidades de encontrarse en situaciones de exclusión. Aún es más, la probabilidad es mayor en los casos más extremos. Tanto es así que el hecho de que la persona sustentadora principal sea analfabeta aumenta por más de 20 las probabilidades de que el hogar se vea afectado por las situaciones de exclusión más graves. No resulta nuevo destacar la formación como un importante factor de protección contra la exclusión social y muy especialmente contra las situaciones más severas. El análisis planteado refuerza claramente esta idea: a más exclusión social, más importancia tiene la educación para prevenirla.

Tanto la ocupación de la persona sustentadora principal como la presencia de ocupados en el hogar aumenta su relevancia cuando hablamos de evitar las situaciones más extremas de exclusión. La presencia de personas desempleadas, incluso cuando ésta es el sustentador principal, tiene una relevancia similar a la hora de explicar la exclusión social en sus diferentes niveles.

Como ya habíamos visto en los análisis más descriptivos, la pertenencia a la comunidad gitana aumenta su relevancia a la hora de explicar la exclusión más extrema, mientras que el origen extranjero o el tipo de barrio parecen más directamente asociados a las posiciones de exclusión más moderada, próximas a la integración precaria.

Llamamos la atención sobre estas cuestiones para destacar que si bien la exclusión social afecta a una parte importante de la población española y se extiende en grupos que se alejan del estereotipo de la persona excluida, podemos observar también cambios en los perfiles en función de la severidad de las situaciones.

6. Contraste de la exclusión social con indicadores subjetivos

Para cerrar esta reflexión del tipo metodológico sobre la medición de la exclusión social no queríamos dejar de mostrar un mínimo análisis, aunque sea sencillo, en relación con una de las apuestas realizadas en el sistema aquí desarrollado. EL ISES está basado en indicadores que podríamos catalogar como objetivos, fundados en la constatación del padecimiento de escenarios carenciales y vinculados a situaciones de carácter extremo, que afectan a una pequeña proporción de población. No se basan en los sentimientos, valores, opiniones o percepciones de la población.

Cabría plantear una aproximación a las situaciones de exclusión social a partir de indicadores de percepción subjetiva. Pero desde nuestra posición parece que tiene más sentido, partiendo de un análisis de base más objetivable, estudiar después las representaciones, opiniones y sentimientos de los sectores afectados por la exclusión social, algo que sin duda tendrá interés para entender la construcción de sus estrategias y pautas de respuesta y adaptación a su situación.

Son pocas las preguntas de la encuesta que captan esta dimensión subjetiva de la exclusión social. Sin embargo hemos querido, por un lado, mostrar la importancia de la auto-percepción sobre la experiencia de situaciones vinculadas a la exclusión social y, por otro lado, ver la relación entre las situaciones de exclusión medidas a partir de indicadores objetivos y cuestiones que nos muestran cómo se sienten las personas.

Tabla 7. Clasificación subjetiva de la población en relación a diferentes variables en función de los diferentes grupos de exclusión social

		Integrado	Integración precaria	Exclusión moderada	Exclusión severa	Total
CALIFICACIÓN DE SU HOGAR TENIENDO EN CUENTA LA SITUACIÓN ECONÓMICA DE LOS ÚLTIMOS 12 MESES	Rico	,3	,1		,0	,1
	Por encima de la media	10,5	3,5	1,6	,7	5,3
	En la media	61,7	45,6	29,1	11,0	45,0
	Por debajo de la media	25,0	38,5	41,3	28,1	33,1
	Casi pobre	1,5	7,2	15,2	18,0	7,6
	Pobre	1,1	5,2	12,8	42,2	8,9
¿CONSIDERA QUE SU HOGAR TIENE DIFICULTADES PARA LLEGAR A FIN DE MES?	Sí	30,9	61,0	75,1	87,5	55,6
	No	69,1	39,0	24,9	12,5	44,4
¿COMO CREE QUE LE HA AFECTADO LA CRISIS A LA SITUACIÓN ECONÓMICA DE SU HOGAR?	Le ha afectado mucho	15,3	36,4	55,9	74,4	36,1
	Le ha afectado bastante	32,0	35,0	30,6	20,2	31,7
	Le ha afectado poco	45,4	24,7	12,0	4,7	27,8
	Le ha afectado nada	7,4	4,0	1,5	,7	4,4
¿SE HA SENTIDO ALGUNA VEZ DISCRIMINADO POR ORIGEN RACIAL, ÉTNICO, IDENTIDAD SEXUAL, GÉNERO, ASPECTO FÍSICO?	Sí	8,2	11,9	19,9	32,1	14,0
	No	91,8	88,1	80,1	67,9	86,0

Fuente: EINSFOESSA

Más allá de los cálculos de la población que experimenta situaciones de pobreza monetaria que han sido desarrollados en el capítulo 3 del informe, queremos destacar aquí que el 8,9%

de la población se califica como pobre y un 7,6% entiende que su situación “casi” se vincula con la pobreza. A esto debemos sumar que el 44% de la población señala tener dificultades para llegar a fin de mes. Cabe aproximarse a estas realidades a partir del análisis de cómo se sienten las personas. Queremos destacar que se observa una clara relación entre estos indicadores que podemos calificar como subjetivos y las situaciones de exclusión medidas a partir de los indicadores objetivables propuestos, aunque también es necesario destacar que el “ajuste” entre ambas aproximaciones dista mucho de ser perfecto.

Así, podemos ver cómo cuanto más severa es la situación de exclusión social mayor es la proporción de hogares que se auto clasifican como pobres (42,2% de las personas en situación de exclusión severa frente al 1,1% de las personas integradas) o como casi pobres (18% de las personas en situación de exclusión severa frente al 1,5% de las personas integradas). De la misma manera, crece también la proporción que señala tener dificultades para llegar a fin de mes (87,5% de las personas en situación de exclusión severa frente al 30,9% de las personas integradas).

Otra cuestión importante, es la percepción auto-referente de haber sido víctima de discriminación, que muestra una relación compleja con los procesos de exclusión social (causa, reproducción, efecto). Podemos ver cómo el 14% de la población señala haber sido víctima de discriminación. Asimismo, y al igual que sucedía con la propia auto percepción en relación a la pobreza monetaria, observamos que cuanto más severas son las situaciones de exclusión mayor es la proporción de población que señala haber sufrido discriminación.

Si bien resulta clave poner de manifiesto la importancia de alternativas a la propuesta de medición de la exclusión social aquí planteada, queremos también destacar la fuerte relación que existe entre las variables de clasificación subjetivas analizadas y la severidad de las situaciones de exclusión social configurada a partir de los 35 indicadores objetivos.

7. Conclusiones

La primera conclusión que puede extraerse del conjunto de los análisis y de los contrastes realizados es que el sistema de indicadores utilizado para la construcción del Índice Sintético de Exclusión Social (ISES) funciona en su conjunto adecuadamente, permitiendo clasificar claramente las distintas situaciones sociales. Podemos decir incluso que, por su amplio carácter multidimensional, es más robusto y omnicomprensivo que otras alternativas planteadas, tanto a partir de indicadores preferentemente económicos (Eurostat), como a partir de indicadores subjetivos.

Con el trabajo realizado, hemos identificado posibilidades de mejora tanto en la selección como en la definición de los indicadores. La forma en la que pueda concretarse en el futuro esas oportunidades dependerá de un trabajo de reflexión y de elaboración que va más allá de los objetivos de este *paper*. Incluso el sistema de agregación puede contar a partir de ahora con otra referencia basada en el peso que cada indicador ha manifestado en el resultado final respecto de su posicionamiento en el espacio social de la exclusión, lo que nos abre la línea de nuevos análisis y contrastes.

En lo esencial, hemos visto que el diagnóstico realizado para el VII Informe FOESSA se ve reforzado y que ha sido adecuada, por tanto, la categorización utilizada y los cortes establecidos para separar diversos espacios entre la integración plena y la exclusión más extrema.

En la mayor parte de los casos, la profundización en las situaciones más severas de exclusión suponía un refuerzo de las características que habían sido inicialmente señaladas a la hora de caracterizar a los sectores más afectados. Sin embargo, en algunos casos las diferencias podían verse claramente aumentadas o disminuidas y cambiar el perfil significativamente. La

cuestión del umbral no es indiferente y no es lo mismo hablar de la exclusión severa que de aquellas situaciones más moderadas. Por ello, una atención especial a los sectores en exclusión severa con vistas a su priorización en las políticas públicas, sigue siendo necesaria también desde la perspectiva del análisis.

Más allá de lo dicho anteriormente, el análisis realizado muestra que las fronteras establecidas entre exclusión severa / moderada / integración precaria no dejan de ser arbitrarias. No deberíamos pensar en estas categorías como compartimentos estancos, sino como partes articuladas de un continuo. En especial, hemos puesto de manifiesto la similitud de las situaciones sociales de un amplio sector de la integración precaria y de la exclusión moderada al menos en el contexto español, por lo que tiene todo su sentido llamarle a la primera “integración precaria”.

Hemos visto como nuestro análisis resalta la homogeneidad del espacio social de la integración, en cuanto a la falta de presencia de los distintos problemas identificados. Por el contrario, el espacio de la exclusión social se nos muestra diverso y complejo, articulado por diferentes ejes y dando lugar a tipologías muy distintas, cuyo análisis habría que realizar en profundidad.

En esa línea, aparece ya en el análisis realizado una diferencia muy sustancial entre procesos de exclusión de naturaleza más económica y más intensa, al menos en este momento especialmente complicado, y otros procesos que vienen más asociados a ciertos rasgos de marginalidad o al desarrollo de determinadas conductas. Lo que nos están diciendo estos resultados es que dentro del espacio de la exclusión, más allá de mirar las diferencias cuantitativas (un ISES mayor o menor), interesa ver también las diferencias cuantitativas que apuntan a los itinerarios y a los distintos procesos de causalidad. Todo ello nos abre también interesantes líneas de investigación en el futuro.

8. Bibliografía

BEVERIDGE, L. W. (1989): *Seguro social y servicios afines*. Madrid: Ministerio de Trabajo y Seguridad Social.

DAHRENDORF, R. (1990): *El conflicto social moderno*. Madrid: Mondadori.

LAPARRA, M. *et al.* (2007): “Una propuesta de consenso sobre el concepto de exclusión. Implicaciones metodológicas”, *Revisa Española del Tercer Sector*, 5: 15-58.

LEVITAS, R.; PANTAZI, C. y GORDON, D. (2006): *Poverty and social exclusion in Britain: the millennium survey*. Bristol: Policy Press.

MARSHALL, T.H. (1949): “Ciudadanía y clase social”, *REIS*, 79: 297-344.

MARTINEZ-VIRTO, L.; LASHERAS, R. y ZUGASTI, N. (2013): “La desigualdad y los indicadores de exclusión”, *Dossieres EsF*, 9: 30-35.

MILL, J. S. (1951): *Principios de Economía Política*. México: Fondo de Cultura Económica.

Anexo 1. Resultados del Análisis de Correspondencias Múltiples

Variable	Categoría	Absoluto	Peso absoluto	Distancia al origen	Axis 1	Axis 2	Axis 3	Axis 4	Axis 5
IND1	I1-no	7900	8179,04	0,07299	0,16	-0,09	0,04	-0,06	0,04
	I1-si	876	596,98	13,70060	-2,18	1,18	-0,52	0,78	-0,58
IND2	I2-NO	8533	8495,78	0,03299	0,04	0,09	-0,09	-0,04	0,02
	I2-SI	243	280,24	30,31570	-1,20	-2,74	2,60	1,34	-0,63
IND3	I3-NO	8553	8523,10	0,02968	0,04	0,09	-0,07	-0,04	0,02
	I3-SI	223	252,91	33,69980	-1,43	-2,97	2,41	1,28	-0,58
IND4	I4-NO	7711	8090,84	0,08469	0,18	-0,06	0,07	0,00	0,07
	I4-SI	1065	685,18	11,80830	-2,09	0,66	-0,79	-0,03	-0,84
IND5	I5-NO	5925	6364,80	0,37884	0,35	-0,16	0,04	-0,23	-0,05
	I5-SI	2851	2411,21	2,63968	-0,93	0,43	-0,10	0,61	0,12
IND6	I6-NO	6942	7814,93	0,12298	0,24	-0,11	0,08	-0,08	0,05
	I6-SI	1834	961,09	8,13138	-1,92	0,92	-0,68	0,66	-0,43
IND7	I7-NO	8237	8390,71	0,04592	0,13	-0,03	-0,07	0,08	0,01
	I7-SI	539	385,32	21,77610	-2,90	0,74	1,55	-1,84	-0,14
IND8	I8-NO	8588	8629,86	0,01694	0,01	0,01	0,01	0,00	0,00
	I8-SI	188	146,17	59,04180	-0,65	-0,41	-0,40	-0,29	0,20
IND9	I9-NO	8272	8332,72	0,05320	0,06	0,05	-0,06	-0,01	-0,01
	I9-SI	504	443,30	18,79720	-1,10	-0,92	1,17	0,16	0,11
IND10	I10-NO	8035	8057,70	0,08915	0,04	0,00	-0,02	0,04	0,01
	I10-SI	741	718,33	11,21730	-0,46	-0,02	0,22	-0,48	-0,15
IND11	I11-NO	8663	8694,14	0,00942	0,01	0,00	0,00	0,00	0,00
	I11-SI	113	81,88	106,17700	-0,81	-0,52	0,19	0,35	0,09
IND12	I12-NO	8318	8527,61	0,02913	0,04	0,02	0,01	0,01	-0,01
	I12-SI	458	248,42	34,32780	-1,31	-0,74	-0,41	-0,39	0,30
IND13	I13-SI	445	410,61	20,37330	0,16	-0,50	-1,48	-1,44	0,16
	I13-NO	8331	8365,42	0,04908	-0,01	0,02	0,07	0,07	-0,01
IND14	I14-NO	8709	8710,93	0,00747	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
	I14-SI	67	65,09	133,83200	-0,14	-0,06	-0,24	0,00	-0,08
IND15	I15-NO	8638	8637,21	0,01607	0,01	0,02	0,03	0,00	0,01
	I15-SI	138	138,82	62,21960	-0,90	-1,51	-1,69	0,22	-0,55
IND16	I16-NO	7968	7938,91	0,10545	0,07	0,13	0,10	-0,02	0,03
	I16-SI	808	837,10	9,48384	-0,66	-1,24	-0,99	0,17	-0,32
IND17	I17-NO	8374	8497,51	0,03278	0,05	0,02	-0,01	-0,01	-0,06
	I17-SI	402	278,52	30,50980	-1,39	-0,75	0,43	0,31	1,87

Variable	Categoría	Absoluto	Peso absoluto	Distancia al origen	Axis 1	Axis 2	Axis 3	Axis 4	Axis 5
IND18	I18-NO	8625	8647,96	0,01481	0,01	0,00	0,00	0,00	0,00
	I18-SI	151	128,07	67,52710	-0,87	-0,10	-0,14	0,06	0,13
IND19	I19-NO	8619	8568,05	0,02427	0,04	0,07	0,05	-0,02	0,03
	I19-SI	157	207,97	41,19790	-1,47	-3,08	-2,06	0,93	-1,30
IND20	I20-NO	8308	8281,91	0,05966	0,02	0,11	0,07	-0,02	0,06
	I20-SI	468	494,12	16,76110	-0,36	-1,82	-1,11	0,35	-1,06
IND21	I21-NO	7796	7972,00	0,10086	0,20	-0,03	-0,12	0,13	-0,02
	I21-SI	980	804,02	9,91520	-1,99	0,33	1,17	-1,28	0,18
IND22	I22-NO	8751	8735,72	0,00461	0,01	0,02	0,00	0,00	0,01
	I22-SI	25	40,31	216,73900	-1,44	-4,65	1,00	0,91	-2,04
IND23	I23-NO	8398	8433,39	0,04063	0,06	0,06	0,01	0,04	-0,02
	I23-SI	378	342,63	24,61390	-1,50	-1,49	-0,24	-1,02	0,46
IND24	I24-NO	8521	8549,76	0,02646	-0,01	0,01	0,04	0,07	0,03
	I24-SI	255	226,26	37,78770	0,27	-0,49	-1,34	-2,82	-1,07
IND25	I25-NO	8635	8669,83	0,01225	0,00	0,00	0,01	0,01	0,00
	I25-SI	141	106,19	81,64450	0,02	0,00	-0,50	-1,04	-0,13
IND26	I26-NO	8672	8696,22	0,00918	0,00	0,00	0,00	0,00	-0,01
	I26-SI	104	79,80	108,97000	-0,49	-0,31	-0,54	-0,40	0,75
IND27	I27-NO	7487	7606,63	0,15373	0,21	0,08	0,06	0,09	-0,06
	I27-SI	1289	1169,40	6,50473	-1,34	-0,51	-0,38	-0,58	0,39
IND28	I28-NO	8531	8554,14	0,02594	0,03	0,03	0,03	0,00	-0,09
	I28-SI	245	221,88	38,55250	-1,24	-1,23	-0,97	0,04	3,43
IND29	I29-NO	8707	8713,28	0,00720	0,00	0,00	0,00	0,00	-0,01
	I29-SI	69	62,75	138,86700	-0,36	-0,10	-0,39	0,15	1,16
IND30	I30-NO	8524	8561,81	0,02502	0,02	0,03	0,04	0,00	-0,09
	I30-SI	252	214,21	39,96940	-0,98	-1,23	-1,74	0,04	3,46
IND31	I31-NO	8698	8721,34	0,00627	0,01	0,00	0,00	0,00	-0,01
	I31-SI	78	54,69	159,48300	-1,37	-0,73	-0,45	0,11	0,90
IND32	I32-NO	8678	8710,61	0,00751	0,01	0,01	0,01	0,00	-0,02
	I32-SI	98	65,41	133,16400	-1,61	-1,16	-1,52	0,09	2,11
IND33	I33-NO	8332	8309,55	0,05614	-0,01	0,05	0,01	0,07	0,09
	I33-SI	444	466,49	17,81310	0,18	-0,90	-0,19	-1,21	-1,64
IND34	I34-NO	8731	8726,53	0,00567	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
	I34-SI	45	49,50	176,30000	-0,35	-0,33	-0,72	-0,06	0,01
IND35	I35-NO	8753	8760,42	0,00178	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
	I35-SI	23	15,61	561,10700	-1,66	-0,63	-1,37	-0,15	2,14
Sexo de la persona principal	Varón	5944	5860,36	0,49753	0,02	0,06	-0,02	0,07	-0,01
	Mujer	2832	2915,67	2,00995	-0,03	-0,12	0,04	-0,14	0,02
Edad de la persona principal	Menos de 30 años	476	578,19	14,17850	-0,25	0,06	0,20	0,06	0,03
	30-44 años	1986	2140,28	3,10041	-0,22	-0,11	0,18	0,16	-0,01
	45-64 años	3203	3457,27	1,53843	-0,09	0,10	0,04	0,13	0,08

	Más de 65 años	3111	2600,25	2,37507	0,36	-0,05	-0,25	-0,31	-0,10
Estudios de la persona principal	No contesta estudios	7	4,49451	1951,61	- 0,13614 9	- 0,05707 14	- 0,44283 1	0,75916 2	- 0,0338204
	Ni lee ni escribe	240	215,677	39,6905	- 0,31434 8	- 0,61015 1	-1,19557	- 1,44442	0,0925431
	Inferior a Graduado	2875	2316,76	2,78806	- 0,04187 27	- 0,11175 3	- 0,16446 1	- 0,16749 7	- 0,0014652 5
	Graduado Escolar, ESO o Bachiller elemental	2682	2792,18	2,14308	- 0,13209 3	0,04975 28	0,05452 07	0,07295 35	- 0,0482419
Variable	Categoría	Absoluto	Peso absoluto	Distancia al origen	Axis 1	Axis 2	Axis 3	Axis 4	Axis 5
Estudios de la persona principal	BUP,FPI, FPPI, Bachillerato	1955	2255,86	2,89032	0,11436 2	0,08085 87	0,14571 8	0,14188 9	0,0483102
	Diplomado, licenciado o superior	968	1154,31	6,60286	0,25595 4	0,07306 2	0,15275 3	0,13563 1	- 0,0195361
	Menores de 16 años e	0	0	0	0	0	0	0	0
	No sabe estudios	49	36,7175	238,015	- 0,52294 7	- 0,40600 9	- 0,44715 5	0,43094 4	0,867589
Ocupación de la persona principal	Trabajando	3329	4359,66	1,01301	0,19	-0,17	0,29	0,08	0,16
	Buscando empleo	1402	982,93	7,92847	-1,73	0,86	-0,44	0,72	-0,43
	Percibía pensión por jubilación	2746	2259,65	2,88381	0,35	0,00	-0,20	-0,21	-0,03
	Otras situaciones	1299	1173,76	6,47683	0,06	-0,08	-0,33	-0,48	-0,19
Tamaño de la familia	Persona sola	1458	1706,96	4,14131	0,23	-0,24	-0,19	-0,59	-0,48
	De 2 a 4 miembros	6360	6429,76	0,36491	0,02	0,08	0,03	0,14	0,06
	5 y más miembros	958	639,33	12,72700	-0,77	-0,19	0,16	0,11	0,67
Hogar monoparental	No hay hogar monoparental	7433	7529,29	0,16559	0,05	0,01	0,00	-0,02	-0,05
	Hay hogar monoparental	1343	1246,73	6,03923	-0,28	-0,04	0,01	0,11	0,32
Ancianos en el hogar	No hay ningún anciano	5191	5724,72	0,53301	-0,18	0,02	0,12	0,14	0,03
	Hay algún anciano	3585	3051,33	1,87613	0,34	-0,04	-0,23	-0,26	-0,06
Menores en el hogar	No hay ningún menor	6137	6246,96	0,40485	0,15	-0,01	-0,07	-0,07	-0,08
	Hay algún menor	2639	2529,06	2,47008	-0,37	0,02	0,17	0,17	0,19
Jóvenes en el hogar	No hay ningún joven	7039	6950,81	0,26259	0,08	-0,02	-0,05	-0,06	-0,06
	Hay algún joven	1737	1825,20	3,80825	-0,31	0,09	0,18	0,23	0,22
Ocupados en el hogar	No hay ningún ocupado	4541	3279,49	1,67604	-0,28	0,17	-0,38	-0,20	-0,28
	Hay algún ocupado	4235	5496,55	0,59665	0,17	-0,10	0,23	0,12	0,17

Parados en el hogar	No hay ningún parado	5672	6135,78	0,43031	0,36	-0,15	0,04	-0,22	-0,04
	Hay algún parado	3104	2640,23	2,32397	-0,84	0,36	-0,09	0,52	0,10
Personas con discapacidad	No hay ninguna persona con discapacidad	6949	7234,18	0,21313	0,00	0,01	0,07	0,08	0,00
	Hay alguna persona con discapacidad	1827	1541,84	4,69192	0,02	-0,05	-0,35	-0,39	0,01
Etnia	Algún extracomunitario	893	804,12	9,91381	-0,80	-0,64	0,83	0,27	0,17
	Gitanos españoles	242	210,43	40,70560	-1,37	-0,83	-0,45	0,20	-0,25
	Todos españoles	7641	7761,47	0,13072	0,12	0,09	-0,07	-0,03	-0,01
Tipo de barrio	Barrio en buenas condiciones	7108	7114,58	0,23353	0,09	0,10	0,06	0,00	0,01
	Barrio degradado	1668	1661,45	4,28215	-0,41	-0,43	-0,26	-0,01	-0,06
Grupos de exclusión	Integrado	2950	3240,56	1,70818	0,62	0,22	0,19	0,07	0,06
	Integración precaria	3469	3609,83	1,43115	0,11	-0,09	-0,08	0,00	-0,02
	Exclusión moderada	1263	1150,01	6,63128	-0,66	0,00	-0,15	0,06	0,01
	Exclusión severa	1094	775,59	10,31530	-2,15	-0,49	-0,19	-0,38	-0,18

Fuente: EINSFOESSA 2013

Anexo 2. Resultados sobre las características de los 3 clústeres establecidos

CLUSTER 1

Variable	Categoría	% de la categoría en el grupo	% de la categoría sobre el total	% del grupo en la categoría	Test-valor	Probabilidad	Peso
Grupos de exclusión	Integrado	46,14	36,93	100	43,07	0	3241
IIND20	I20-NO	100	94,37	84,81	41,34	0	8282
IIND7	I7-NO	100	95,61	83,71	36,14	0	8391
IIND21	I21-NO	96,88	90,84	85,36	34,51	0	7972
IIND4	I4-NO	96,97	92,19	84,19	29,26	0	8091
IIND12	I12-NO	100	97,17	82,37	28,64	0	8528
IIND6	I6-NO	94,24	89,05	84,71	27,91	0	7815
IIND27	I27-NO	92,14	86,68	85,08	27,3	0	7607
IIND28	I28-NO	100	97,47	82,11	27,03	0	8554
IIND30	I30-NO	100	97,56	82,04	26,52	0	8562
IIND19	I19-NO	100	97,63	81,98	26,13	0	8568
IIND1	I1-no	96,99	93,2	83,29	24,84	0	8179
Parados en el hogar	No hay ningún parado	75,3	69,92	86,21	21,28	0	6136
IIND5	I5-NO	77,77	72,52	85,82	21,19	0	6365
Tipo de barrio	Barrio en buenas condiciones	85,15	81,07	84,06	18,4	0	7115
etnia	Todos españoles o de la UE15	91,84	88,44	83,11	18,34	0	7761
IIND16	I16-NO	93,31	90,46	82,56	16,61	0	7939
IIND3	I3-NO	98,76	97,12	81,39	16	0	8523
IIND23	I23-NO	97,88	96,1	81,52	15,24	0	8433
IIND17	I17-NO	98,21	96,83	81,18	12,98	0	8498
IIND2	I2-NO	98,12	96,81	81,12	12,39	0	8496
Menores en el hogar	No hay ningún menor en el hogar	74,19	71,18	83,41	12,12	0	6247
Ancianos en el hogar	Hay algún anciano en el hogar	37,75	34,77	86,9	12,07	0	3051
Ocupados en el hogar	Hay algún ocupado en el hogar	65,73	62,63	84	11,83	0	5497
IIND15	I15-NO	99,32	98,42	80,77	11,69	0	8637
IIND9	I9-NO	96,37	94,95	81,23	11,05	0	8333
IIND32	I32-NO	99,82	99,25	80,5	10,61	0	8711
Edad de la persona principal	Más de 65 años	32,14	29,63	86,81	10,59	0	2600
Ocupación de la persona principal	Percibía pensión por jubilación	28,06	25,75	87,21	10,24	0	2260



<i>Variable</i>	<i>Categoría</i>	<i>% de la categoría en el grupo</i>	<i>% de la categoría sobre el total</i>	<i>% del grupo en la categoría</i>	<i>Test-valor</i>	<i>Probabilidad</i>	<i>Peso</i>
Grupos de exclusión	Integración precaria	43,65	41,13	84,94	9,68	0	3610
Estudios de la persona principal	BUP,FPI, FPII, Bachillerato	27,85	25,7	86,71	9,47	0	2256
Ocupación de la persona principal	Trabajando	52,01	49,68	83,8	8,72	0	4360
Estudios de la persona principal	Diplomado, licenciado	14,47	13,15	88,08	7,73	0	1154
Hogar monoparental	No hay hogar monoparental	87,24	85,79	81,39	7,5	0	7529
IIND31	I31-NO	99,73	99,38	80,32	7,23	0	8721
Jóvenes en el hogar	No hay ningún joven	80,79	79,2	81,64	7,14	0	6951
IIND8	I8-NO	98,84	98,33	80,45	6,52	0	8630
IIND22	I22-NO	99,82	99,54	80,26	6,39	0	8736
IIND11	I11-NO	99,41	99,07	80,32	6	0	8694
IIND10	I10-NO	92,65	91,81	80,77	5,46	0	8058
IIND35	I35-NO	99,96	99,82	80,14	5,04	0	8760
IIND26	I26-NO	99,33	99,09	80,23	4,26	0	8696
Tamaño de la familia	Persona sola	20,3	19,45	83,54	4,07	0	1707
IIND29	I29-NO	99,49	99,29	80,2	4,03	0	8713
Sexo de la persona principal	Varón	67,67	66,78	81,11	3,52	0	5860
IIND18	I18-NO	98,78	98,54	80,23	3,36	0	8648
Tamaño de la familia	De 2 a 4 miembros	74,05	73,27	80,89	3,24	0,001	6430
Personas con minusvalía	No hay ninguna persona con discapacidad	83,08	82,43	80,67	3,17	0,001	7234
Edad de la persona principal	45-64 años	38,72	39,39	78,68	-2,53	0,006	3457
Estudios de la persona principal	Graduado escolar, ESO o Bachiller elemental	31,16	31,82	78,38	-2,58	0,005	2792
Personas con minusvalía	Hay alguna persona con discapacidad	16,92	17,57	77,08	-3,17	0,001	1542
Sexo de la persona principal	Mujer	32,33	33,22	77,88	-3,52	0	2916
Edad de la persona principal	Menos de 30 años	5,97	6,59	72,55	-4,48	0	578
Estudios de la persona principal	Ni lee ni escribe	2,01	2,46	65,51	-5,06	0	216
Edad de la persona principal	30-44 años	23,17	24,39	76,03	-5,23	0	2140
IIND10	I10-SI	7,35	8,19	71,84	-5,46	0	718
Jóvenes en el hogar	Hay alguna joven	19,21	20,8	73,93	-7,14	0	1825
Hogar monoparental	Hay hogar monoparental	12,76	14,21	71,87	-7,5	0	1247
Estudios de la persona principal	Inferior a Graduado	24,12	26,4	73,13	-9,47	0	2317



<i>Variable</i>	<i>Categoría</i>	<i>% de la categoría en el grupo</i>	<i>% de la categoría sobre el total</i>	<i>% del grupo en la categoría</i>	<i>Test-valor</i>	<i>Probabilidad</i>	<i>Peso</i>
Tamaño de la familia	5 y más miembros	5,65	7,28	62,1	-10,87	0	639
IIND9	I9-SI	3,63	5,05	57,54	-11,05	0	443
Ocupados en el hogar	No hay ningún ocupado	34,27	37,37	73,39	-11,83	0	3279
Ancianos en el hogar	No hay ningún anciano	62,25	65,23	76,38	-12,07	0	5725
Menores en el hogar	Hay algún menor	25,81	28,82	71,69	-12,12	0	2529
IIND2	I2-SI	1,88	3,19	47,1	-12,39	0	280
etnia	Gitanos españoles	1,18	2,4	39,51	-12,97	0	210
IIND17	I17-SI	1,79	3,17	45,2	-13,06	0	279
etnia	Algún extracomunitario	6,98	9,16	60,96	-13,13	0	804
IIND23	I23-SI	2,12	3,9	43,44	-15,24	0	343
IIND3	I3-SI	1,24	2,88	34,41	-16	0	253
IIND16	I16-SI	6,69	9,54	56,13	-16,61	0	837
Tipo de barrio	Barrio degradado, malas condiciones	14,85	18,93	62,8	-18,4	0	1661
IIND5	I5-SI	22,23	27,47	64,76	-21,19	0	2411
Parados en el hogar	Hay algún parado	24,7	30,08	65,7	-21,28	0	2640
Grupos de exclusión	Exclusión moderada	8,68	13,1	53,04	-22,45	0	1150
IIND1	I1-si	3,01	6,8	35,41	-24,84	0	597
Ocupación de la persona principal	Buscando empleo	6,45	11,2	46,08	-25,42	0	983
IIND19	I19-SI	0	2,37	0	-26,13	0	208
IIND30	I30-SI	0	2,44	0	-26,52	0	214
IIND28	I28-SI	0	2,53	0	-27,03	0	222
IIND27	I27-SI	7,86	13,32	47,24	-27,3	0	1169
IIND6	I-6-SI	5,76	10,95	42,08	-27,91	0	961
IIND12	I12-SI	0	2,83	0	-28,64	0	248
IIND4	I4-SI	3,03	7,81	31,02	-29,26	0	685
IIND21	I21-SI	3,12	9,16	27,28	-34,51	0	804
IIND7	I7-SI	0	4,39	0	-36,14	0	385
IIND20	I20-SI	0	5,63	0	-41,34	0	494
Grupos de exclusión	Exclusión severa	1,53	8,84	13,83	-42,48	0	776

CLUSTER 2

Variable	Categoría	% de la categoría en el grupo	% de la categoría sobre el total	% del grupo en la categoría	Test-valor	Probabilidad	Peso
IIND20	I20-SI	43,75	5,63	94,34	44,35	0	494
IIND19	I19-SI	17,85	2,37	91,47	26,66	0	208
IIND30	I30-SI	18,04	2,44	89,71	26,49	0	214
IIND28	I28-SI	17,58	2,53	84,43	25,11	0	222
IIND12	I12-SI	18,08	2,83	77,56	24,36	0	248
IIND16	I16-SI	26,07	9,54	33,19	17,05	0	837
Tipo de barrio	Barrio degradado, malas condiciones	39,13	18,93	25,09	16,56	0	1661
Grupos de exclusión	Exclusión severa	23,43	8,84	32,19	15,62	0	776
Grupos de exclusión	Exclusión moderada	27,98	13,1	25,92	13,9	0	1150
IIND27	I27-SI	27,93	13,32	25,45	13,63	0	1169
Estudios de la persona principal	Inferior a Graduado	41,48	26,4	19,08	11,43	0	2317
IIND3	I3-SI	8,89	2,88	37,46	10,5	0	253
IIND7	I7-NO	99,88	95,61	12,68	9,36	0	8391
IIND23	I23-SI	9,73	3,9	30,27	9,12	0	343
etnia	Gitanos españoles	7,09	2,4	35,9	9,06	0	210
IIND17	I17-SI	7,5	3,17	28,68	7,49	0	279
IIND2	I2-SI	7,21	3,19	27,41	7,01	0	280
Personas con minusvalía	Hay alguna persona con discapacidad	23,92	17,57	16,53	5,59	0	1542
Tamaño de la familia	5 y más miembros	11,65	7,28	19,41	5,43	0	639
Grupos de exclusión	Integración precaria	48,59	41,13	14,34	5,24	0	3610
etnia	Algún extracomunitario	13,29	9,16	17,61	4,75	0	804
IIND13	I13-SI	7,58	4,68	19,67	4,44	0	411
Hogar monoparental	Hay hogar monoparental	18,64	14,21	15,93	4,28	0	1247
Estudios de la persona principal	Ni lee ni escribe	4,31	2,46	21,29	3,77	0	216
IIND21	I21-NO	93,51	90,84	12,5	3,3	0	7972
IIND9	I9-SI	7,15	5,05	17,18	3,11	0,001	443
Menores en el hogar	Hay algún menor	32,66	28,82	13,76	2,9	0,002	2529
Parados en el hogar	Hay algún parado	33,57	30,08	13,55	2,63	0,004	2640
IIND24	I24-SI	3,85	2,58	18,13	2,57	0,005	226
IIND1	I1-no	94,88	93,2	12,36	2,4	0,008	8179
Sexo de la persona principal	Mujer	36,53	33,22	13,35	2,39	0,008	2916
IIND4	I4-SI	9,4	7,81	14,62	1,96	0,025	685
IIND4	I4-NO	90,6	92,19	11,93	-1,96	0,025	8091
IIND1	I1-si	5,12	6,8	9,14	-2,26	0,012	597



IIND35	I35-NO	99,38	99,82	12,09	-2,38	0,009	8760
Sexo de la persona principal	Varón	63,47	66,78	11,54	-2,39	0,008	5860
Estudios de la persona principal	Graduado escolar, ESO o Bachiller elemental	28,43	31,82	10,85	-2,5	0,006	2792
Parados en el hogar	No hay ningún parado	66,43	69,92	11,54	-2,56	0,005	6136
IIND24	I24-NO	96,15	97,42	11,98	-2,57	0,005	8550
IIND26	I26-NO	98,2	99,09	12,03	-2,78	0,003	8696
Menores en el hogar	No hay ningún menor en el hogar	67,34	71,18	11,49	-2,83	0,002	6247
IIND9	I9-NO	92,85	94,95	11,87	-3,11	0,001	8333
Tamaño de la familia	De 2 a 4 miembros	69,02	73,27	11,44	-3,27	0,001	6430
IIND21	I21-SI	6,49	9,16	8,6	-3,3	0	804
IIND11	I11-NO	97,82	99,07	11,99	-3,79	0	8694
Hogar monoparental	No hay hogar monoparental	81,36	85,79	11,51	-4,19	0	7529
IIND13	I13-NO	92,42	95,32	11,77	-4,3	0	8365
IIND29	I29-NO	97,82	99,29	11,96	-4,88	0	8713
Personas con minusvalía	No hay ninguna persona con discapacidad	76,08	82,43	11,2	-5,51	0	7234
IIND8	I8-NO	95,89	98,33	11,84	-5,56	0	8630
Estudios de la persona principal	Diplomado, licenciad	7,98	13,15	7,36	-5,58	0	1154
IIND31	I31-NO	97,62	99,38	11,93	-6,03	0	8721
IIND22	I22-NO	97,93	99,54	11,94	-6,4	0	8736
IIND2	I2-NO	92,79	96,81	11,64	-6,86	0	8496
IIND17	I17-NO	92,5	96,83	11,6	-7,37	0	8498
Estudios de la persona principal	BUP, FPI, FPII, Bachillerato	16,61	25,7	7,85	-7,49	0	2256
etnia	Todos españoles o de la UE15	79,62	88,44	10,93	-8,87	0	7761
IIND23	I23-NO	90,27	96,1	11,4	-8,98	0	8433
IIND7	I7-SI	0,12	4,39	0,32	-9,36	0	385
IIND32	I32-NO	96,23	99,25	11,77	-9,36	0	8711
IIND3	I3-NO	91,11	97,12	11,39	-10,35	0	8523
IIND15	I15-NO	92,6	98,42	11,42	-12,51	0	8637
IIND27	I27-NO	72,07	86,68	10,09	-13,55	0	7607
Tipo de barrio	Barrio en buenas condiciones	60,87	81,07	9,12	-16,48	0	7115
IIND16	I16-NO	73,93	90,46	9,92	-16,97	0	7939
IIND12	I12-NO	81,92	97,17	10,23	-24,22	0	8528
IIND28	I28-NO	82,42	97,47	10,27	-25,11	0	8554
IIND30	I30-NO	81,96	97,56	10,2	-26,49	0	8562
IIND19	I19-NO	82,15	97,63	10,21	-26,66	0	8568
Grupos de exclusión	Integrado	0	36,93	0	-32,52	0	3241
IIND20	I20-NO	56,25	94,37	7,24	-44,35	0	8282

CLUSTER 3

<i>Variable</i>	<i>Categoría</i>	<i>% de la categoría en el grupo</i>	<i>% de la categoría sobre el total</i>	<i>% del grupo en la categoría</i>	<i>Test-valor</i>	<i>Probabilidad</i>	<i>Peso</i>
IIND7	I7-SI	55,95	4,39	99,68	46,78	0	385
IIND21	I21-SI	75,09	9,16	64,12	45,97	0	804
Grupos de exclusión	Exclusión severa	60,98	8,84	53,98	37,38	0	776
IIND6	I-6-SI	63,32	10,95	45,23	35,58	0	961
IIND4	I4-SI	54,25	7,81	54,36	34,77	0	685
Ocupación de la persona principal	Buscando empleo	60,71	11,2	42,4	33,61	0	983
IIND1	I1-si	48,21	6,8	55,44	32,67	0	597
IIND5	I5-SI	77,84	27,47	22,16	28,7	0	2411
Parados en el hogar	Hay algún parado	79,81	30,08	20,75	28,15	0	2640
IIND27	I27-SI	46,52	13,32	27,31	22,36	0	1169
Ancianos en el hogar	No hay ningún anciano	93,36	65,23	11,2	18,03	0	5725
Ocupados en el hogar	No hay ningún ocupado	69,03	37,37	14,45	17,48	0	3279
Grupos de exclusión	Exclusión moderada	35,24	13,1	21,04	15,56	0	1150
Menores en el hogar	Hay algún menor	53,59	28,82	14,55	14,15	0	2529
etnia	Algún extracomunitario	25,1	9,16	21,43	12,86	0	804
IIND9	I9-SI	16,32	5,05	25,28	11,53	0	443
IIND23	I23-SI	13,12	3,9	26,29	10,52	0	343
Jóvenes en el hogar	Hay alguna joven	36,49	20,8	13,73	9,89	0	1825
IIND3	I3-SI	10,36	2,88	28,13	9,71	0	253
IIND17	I17-SI	10,59	3,17	26,11	9,38	0	279
Tamaño de la familia	5 y más miembros	17,22	7,28	18,49	9,06	0	639
IIND2	I2-SI	10,4	3,19	25,49	9,04	0	280
etnia	Gitanos españoles	7,54	2,4	24,6	7,53	0	210
IIND10	I10-SI	16,52	8,19	15,79	7,37	0	718
IIND12	I12-SI	8,12	2,83	22,44	7,28	0	248
Estudios de la persona principal	Graduado escolar, ESO o Bachiller elemental	43,79	31,82	10,77	6,83	0	2792
Tipo de barrio	Barrio degradado, malas condiciones	29,29	18,93	12,11	6,8	0	1661
Edad de la persona principal	30-44 años	34,75	24,39	11,15	6,34	0	2140
Hogar monoparental	Hay hogar monoparental	22,16	14,21	12,2	5,8	0	1247
IIND13	I13-NO	98,98	95,32	8,12	5,45	0	8365
Edad de la persona principal	Menos de 30 años	11,51	6,59	13,66	4,92	0	578
Edad de la persona principal	45-64 años	48,33	39,39	9,6	4,91	0	3457
IIND28	I28-SI	5,03	2,53	15,57	3,91	0	222
IIND16	I16-SI	13,03	9,54	10,69	2,99	0,001	837

Variable	Categoría	% de la categoría en el grupo	% de la categoría sobre el total	% del grupo en la categoría	Test-valor	Probabilidad	Peso
IIND33	I33-NO	97,04	94,68	8,02	2,82	0,002	8310
Estudios de la persona principal	Ni lee ni escribe	4,14	2,46	13,19	2,55	0,005	216
Sexo de la persona principal	Mujer	37,25	33,22	8,77	2,28	0,011	2916
Personas con minusvalía	No hay ninguna persona con discapacidad	85,65	82,43	8,13	2,26	0,012	7234
IIND24	I24-NO	98,7	97,42	7,93	2,2	0,014	8550
IIND24	I24-SI	1,3	2,58	3,94	-2,2	0,014	226
Personas con minusvalía	Hay alguna persona con discapacidad	14,35	17,57	6,39	-2,26	0,012	1542
Sexo de la persona principal	Varón	62,75	66,78	7,35	-2,28	0,011	5860
Ocupación de la persona principal	Otras situaciones	10,2	13,37	5,97	-2,57	0,005	1174
IIND8	I8-NO	96,97	98,33	7,71	-2,6	0,005	8630
IIND26	I26-NO	98,02	99,09	7,74	-2,71	0,003	8696
IIND31	I31-NO	98,48	99,38	7,75	-2,74	0,003	8721
IIND32	I32-NO	98,12	99,25	7,73	-3	0,001	8711
IIND33	I33-SI	2,96	5,32	4,36	-3,03	0,001	466
IIND35	I35-NO	99,14	99,82	7,77	-3,12	0,001	8760
IIND16	I16-NO	86,97	90,46	7,52	-3,12	0,001	7939
IIND11	I11-NO	97,44	99,07	7,69	-3,9	0	8694
IIND28	I28-NO	94,97	97,47	7,62	-3,91	0	8554
IIND18	I18-NO	96,3	98,54	7,64	-4,42	0	8648
Estudios de la persona principal	Diplomado, licenciad	7,66	13,15	4,56	-4,6	0	1154
Estudios de la persona principal	BUP, FPI, FPII, Bachillerato	17,87	25,7	5,44	-5	0	2256
IIND13	I13-SI	1,02	4,68	1,7	-5,45	0	411
Hogar monoparental	No hay hogar monoparental	77,84	85,79	7,1	-5,9	0	7529
Tamaño de la familia	Persona sola	10,93	19,45	4,4	-6,2	0	1707
Tipo de barrio	Barrio en buenas condiciones	70,71	81,07	6,82	-6,89	0	7115
IIND12	I12-NO	91,88	97,17	7,4	-7,28	0	8528
IIND10	I10-NO	83,48	91,81	7,11	-7,49	0	8058
IIND2	I2-NO	89,6	96,81	7,24	-9,2	0	8496
IIND17	I17-NO	89,41	96,83	7,22	-9,41	0	8498
IIND3	I3-NO	89,64	97,12	7,22	-9,87	0	8523



<i>Variable</i>	<i>Categoría</i>	<i>% de la categoría en el grupo</i>	<i>% de la categoría sobre el total</i>	<i>% del grupo en la categoría</i>	<i>Test-valor</i>	<i>Probabilidad</i>	<i>Peso</i>
Jóvenes en el hogar	No hay ningún joven	63,51	79,2	6,27	-9,89	0	6951
IIND23	I23-NO	86,88	96,1	7,07	-10,66	0	8433
IIND9	I9-NO	83,68	94,95	6,89	-11,66	0	8333
Ocupación de la persona principal	Trabajando	24,61	49,68	3,87	-13,96	0	4360
Menores en el hogar	No hay ningún menor en el hogar	46,41	71,18	5,1	-14,15	0	6247
Ocupación de la persona principal	Percibía pensión por jubilación	4,49	25,75	1,36	-15,27	0	2260
etnia	Todos españoles o de la UE15	67,36	88,44	5,96	-15,53	0	7761
Edad de la persona principal	Más de 65 años	5,42	29,63	1,43	-16,51	0	2600
Ocupados en el hogar	Hay algún ocupado en el hogar	30,97	62,63	3,87	-17,48	0	5497
Ancianos en el hogar	Hay algún anciano en el hogar	6,64	34,77	1,5	-18,03	0	3051
IIND27	I27-NO	53,48	86,68	4,83	-22,45	0	7607
Grupos de exclusión	Integración precaria	3,78	41,13	0,72	-23,57	0	3610
Grupos de exclusión	Integrado	0	36,93	0	-25,67	0	3241
Parados en el hogar	No hay ningún parado	20,19	69,92	2,26	-28,15	0	6136
IIND5	I5-NO	22,16	72,52	2,39	-28,79	0	6365
IIND1	I1-no	51,79	93,2	4,35	-32,67	0	8179
IIND4	I4-NO	45,75	92,19	3,88	-34,86	0	8091
IIND6	I6-NO	36,68	89,05	3,22	-35,58	0	7815
IIND21	I21-NO	24,91	90,84	2,15	-45,97	0	7972
IIND7	I7-NO	44,05	95,61	3,6	-46,97	0	8391

Fuente: EINSFOESSA 2013

Anexo 3. Resultados sobre las características de los 7 clústeres establecidos

CLUSTER1

<i>Variable</i>	<i>Categoría</i>	<i>% de la categoría en el grupo</i>	<i>% de la categoría sobre el total</i>	<i>% del grupo en la categoría</i>	<i>Test-valor</i>	<i>Probabilidad</i>	<i>Peso</i>
IIND13	I13-SI	67,61	4,68	86,63	44,61	0,000	411
IIND24	I24-SI	38,22	2,58	88,86	32,49	0,000	226
Estudios de la persona principal	Ni lee ni escribe	30,35	2,46	74,02	26,57	0,000	216
Ancianos en el hogar	Hay algún anciano	86,90	34,77	14,98	25,57	0,000	3051
Edad de la persona principal	Más de 65 años	77,58	29,63	15,70	23,48	0,000	2600
Ocupados en el hogar	No hay ningún ocupado	82,82	37,37	13,29	22,11	0,000	3279
Personas con discapacidad	Hay alguna persona con discapacidad	56,41	17,57	19,25	20,87	0,000	1542
Ocupación de la persona principal	Percibía pensión de jubilación	57,33	25,75	13,35	15,87	0,000	2260
Grupos de exclusión	Integración precaria	72,40	41,13	10,55	14,95	0,000	3610
Tamaño de la familia	Persona sola	46,22	19,45	14,25	14,37	0,000	1707
Menores en el hogar	No hay ningún menor	93,34	71,18	7,86	13,02	0,000	6247
Ocupación de la persona principal	Otras situaciones	33,51	13,37	15,02	12,21	0,000	1174
Parados en el hogar	No hay ningún parado	90,19	69,92	7,73	11,51	0,000	6136
IIND5	I5-NO	89,58	72,52	7,40	9,78	0,000	6365
Jóvenes en el hogar	No hay ningún joven	93,77	79,20	7,10	9,46	0,000	6951
Estudios de la persona principal	Inferior a Graduado	44,43	26,40	10,09	9,19	0,000	2317
etnia	Todos españoles o de la UE15	97,44	88,44	6,61	7,81	0,000	7761
IIND1	I1-no	99,33	93,20	6,39	7,20	0,000	8179
Sexo de la persona principal	Mujer	47,52	33,22	8,58	6,96	0,000	2916
IIND9	I9-NO	99,86	94,95	6,31	6,62	0,000	8333
IIND7	I7-NO	100,00	95,61	6,27	6,57	0,000	8391
IIND27	I27-SI	23,51	13,32	10,58	6,55	0,000	1169



<i>Variable</i>	<i>Categoría</i>	<i>% de la categoría en el grupo</i>	<i>% de la categoría sobre el total</i>	<i>% del grupo en la categoría</i>	<i>Test-valor</i>	<i>Probabilidad</i>	<i>Peso</i>
IIND21	I21-NO	97,70	90,84	6,45	6,46	0,000	7972
IIND2	I2-NO	100,00	96,81	6,19	5,48	0,000	8496
IIND33	I33-SI	11,18	5,32	12,61	5,46	0,000	466
IIND6	I6-NO	95,63	89,05	6,44	5,45	0,000	7815
IIND3	I3-NO	100,00	97,12	6,17	5,16	0,000	8523
IIND28	I28-NO	100,00	97,47	6,15	4,78	0,000	8554
IIND30	I30-NO	100,00	97,56	6,15	4,68	0,000	8562
Tipo de barrio	Barrio degradado	27,06	18,93	8,57	4,62	0,000	1661
IIND19	I19-NO	100,00	97,63	6,14	4,60	0,000	8568
Grupos de exclusión	Exclusión moderada	20,05	13,10	9,17	4,49	0,000	1150
IIND16	I16-SI	13,36	9,54	8,40	2,84	0,002	837
IIND11	I11-NO	99,98	99,07	6,05	2,52	0,006	8694
IIND17	I17-NO	98,37	96,83	6,09	2,26	0,012	8498
IIND32	I32-NO	99,93	99,25	6,04	2,11	0,017	8711
IIND17	I17-SI	1,63	3,17	3,09	-1,96	0,025	279
IIND26	I26-NO	98,16	99,09	5,94	-2,04	0,021	8696
IIND15	I15-NO	97,16	98,42	5,92	-2,07	0,019	8637
IIND16	I16-NO	86,64	90,46	5,74	-2,84	0,002	7939
IIND8	I8-NO	95,33	98,33	5,81	-4,40	0,000	8630
IIND19	I19-SI	0,00	2,37	0,00	-4,60	0,000	208
Tipo de barrio	Barrio en buenas condiciones	72,94	81,07	5,39	-4,62	0,000	7115
IIND30	I30-SI	0,00	2,44	0,00	-4,68	0,000	214
IIND28	I28-SI	0,00	2,53	0,00	-4,78	0,000	222
IIND3	I3-SI	0,00	2,88	0,00	-5,16	0,000	253
IIND6	I-6-SI	4,37	10,95	2,39	-5,45	0,000	961
IIND33	I33-NO	88,82	94,68	5,62	-5,46	0,000	8310
IIND2	I2-SI	0,00	3,19	0,00	-5,48	0,000	280
IIND21	I21-SI	2,30	9,16	1,51	-6,46	0,000	804
IIND27	I27-NO	76,49	86,68	5,29	-6,55	0,000	7607
IIND7	I7-SI	0,00	4,39	0,00	-6,57	0,000	385
IIND9	I9-SI	0,14	5,05	0,17	-6,62	0,000	443
IIND1	I1-si	0,67	6,80	0,59	-6,88	0,000	597
Sexo de la persona principal	Varón	52,48	66,78	4,71	-6,96	0,000	5860
Estudios de la persona principal	Graduado Escolar o e	17,02	31,82	3,21	-7,81	0,000	2792
Edad de la persona principal	Menos de 30 años	0,08	6,59	0,07	-8,25	0,000	578
IIND25	I25-NO	92,94	98,79	5,64	-8,95	0,000	8670



<i>Variable</i>	<i>Categoría</i>	<i>% de la categoría en el grupo</i>	<i>% de la categoría sobre el total</i>	<i>% del grupo en la categoría</i>	<i>Test-valor</i>	<i>Probabilidad</i>	<i>Peso</i>
etnia	Algún extracomunitario	0,34	9,16	0,22	-9,13	0,000	804
Jóvenes en el hogar	Hay algún joven en el hogar	6,23	20,80	1,80	-9,46	0,000	1825
Ocupación de la persona principal	Buscando empleo	0,67	11,20	0,36	-9,74	0,000	983
IIND5	I5-SI	10,42	27,47	2,27	-9,78	0,000	2411
Estudios de la persona principal	Diplomado, licenciad	1,46	13,15	0,67	-9,84	0,000	1154
Edad de la persona principal	45-64 años	18,46	39,39	2,81	-10,60	0,000	3457
Parados en el hogar	Hay algún parado en el hogar	9,81	30,08	1,95	-11,39	0,000	2640
Estudios de la persona principal	BUP,FPI, FPII, Bachi	6,19	25,70	1,44	-11,86	0,000	2256
Tamaño de la familia	De 2 a 4 miembros	47,88	73,27	3,92	-12,71	0,000	6430
Menores en el hogar	Hay algún menor	6,66	28,82	1,39	-13,02	0,000	2529
Edad de la persona principal	30-44 años	3,89	24,39	0,96	-13,21	0,000	2140
Personas con discapacidad	No hay ninguna persona con discapacidad	43,59	82,43	3,17	-20,87	0,000	7234
Ocupación de la persona principal	Trabajando	8,48	49,68	1,02	-20,89	0,000	4360
Ocupados en el hogar	Hay algún ocupado	17,18	62,63	1,64	-22,11	0,000	5497
Grupos de exclusión	Integrado	0,00	36,93	0,00	-22,28	0,000	3241
Ancianos en el hogar	No hay ninguna anciano	13,10	65,23	1,20	-25,57	0,000	5725
IIND24	I24-NO	61,78	97,42	3,80	-32,49	0,000	8550
IIND13	I13-NO	32,39	95,32	2,04	-44,61	0,000	8365

CLUSTER 2

<i>Variable</i>	<i>Categoría</i>	<i>% de la categoría en el grupo</i>	<i>% de la categoría sobre el total</i>	<i>% del grupo en la categoría</i>	<i>Test-valor</i>	<i>Probabilidad</i>	<i>Peso</i>
Grupos de exclusión	Integrado	54,70	36,93	100,00	58,22	0,000	3241
IIND6	I6-NO	99,36	89,05	75,32	44,82	0,000	7815
IIND1	I1-no	99,73	93,20	72,23	35,39	0,000	8179
IIND20	I20-NO	100,00	94,37	71,53	34,12	0,000	8282
IIND13	I13-NO	100,00	95,32	70,81	30,95	0,000	8365
IIND7	I7-NO	100,00	95,61	70,60	29,90	0,000	8391
IIND5	I5-NO	82,48	72,52	76,77	29,49	0,000	6365
IIND4	I4-NO	98,02	92,19	71,77	28,44	0,000	8091
Parados en el hogar	No hay ningún parado	79,71	69,92	76,96	28,34	0,000	6136
IIND2	I2-NO	100,00	96,81	69,73	25,31	0,000	8496



<i>Variable</i>	<i>Categoría</i>	<i>% de la categoría en el grupo</i>	<i>% de la categoría sobre el total</i>	<i>% del grupo en la categoría</i>	<i>Test-valor</i>	<i>Probabilidad</i>	<i>Peso</i>
Ocupados en el hogar	Hay algún ocupado	71,76	62,63	77,34	25,26	0,000	5497
IIND21	I21-NO	96,43	90,84	71,66	25,22	0,000	7972
IIND27	I27-NO	93,19	86,68	72,57	24,90	0,000	7607
IIND3	I3-NO	100,00	97,12	69,50	24,01	0,000	8523
IIND12	I12-NO	100,00	97,17	69,47	23,76	0,000	8528
Ocupación de la persona principal	Trabajando	58,29	49,68	79,21	23,42	0,000	4360
IIND24	I24-NO	100,00	97,42	69,29	22,64	0,000	8550
IIND28	I28-NO	100,00	97,47	69,25	22,43	0,000	8554
IIND30	I30-NO	100,00	97,56	69,19	22,01	0,000	8562
IIND19	I19-NO	100,00	97,63	69,14	21,69	0,000	8568
Tipo de barrio	Barrio en buenas con	86,33	81,07	71,89	17,63	0,000	7115
etnia	Todos españoles o de la UE15	92,41	88,44	70,53	16,18	0,000	7761
IIND16	I16-NO	93,51	90,46	69,77	13,48	0,000	7939
Personas con discapacidad	No hay ninguna persona con discapacidad	86,06	82,43	70,47	12,57	0,000	7234
Estudios de la persona principal	BUP,FPI, FPII, Bachi	29,21	25,70	76,70	10,99	0,000	2256
Estudios de la persona principal	Diplomado, licenciad	15,78	13,15	80,96	10,92	0,000	1154
IIND15	I15-NO	99,40	98,42	68,17	10,04	0,000	8637
IIND23	I23-NO	97,55	96,10	68,52	9,74	0,000	8433
IIND17	I17-NO	97,99	96,83	68,31	8,54	0,000	8498
Hogar monoparental	No hay hogar monoparental	88,01	85,79	69,25	8,41	0,000	7529
IIND32	I32-NO	99,82	99,25	67,89	8,32	0,000	8711
IIND9	I9-NO	96,29	94,95	68,45	7,93	0,000	8333
IIND8	I8-NO	99,08	98,33	68,01	7,36	0,000	8630
Sexo de la persona principal	Varón	69,13	66,78	69,87	6,68	0,000	5860
Menores en el hogar	No hay ningún menor	73,44	71,18	69,64	6,63	0,000	6247
IIND22	I22-NO	99,84	99,54	67,70	5,36	0,000	8736
Tamaño de la familia	De 2 a 4 miembros	75,03	73,27	69,12	5,28	0,000	6430
IIND31	I31-NO	99,70	99,38	67,72	5,16	0,000	8721
IIND25	I25-NO	99,22	98,79	67,79	5,04	0,000	8670
Jóvenes en el hogar	No hay ningún joven	80,71	79,20	68,79	4,92	0,000	6951
IIND18	I18-NO	98,98	98,54	67,80	4,58	0,000	8648
Ocupación de la persona principal	Percibía pensión de jubilación	26,98	25,75	70,72	3,77	0,000	2260
IIND35	I35-NO	99,95	99,82	67,59	3,76	0,000	8760
IIND11	I11-NO	99,35	99,07	67,69	3,64	0,000	8694
IIND10	I10-NO	92,56	91,81	68,05	3,55	0,000	8058



<i>Variable</i>	<i>Categoría</i>	<i>% de la categoría en el grupo</i>	<i>% de la categoría sobre el total</i>	<i>% del grupo en la categoría</i>	<i>Test-valor</i>	<i>Probabilidad</i>	<i>Peso</i>
IIND26	I26-NO	99,35	99,09	67,68	3,37	0,000	8696
IIND29	I29-NO	99,46	99,29	67,62	2,64	0,004	8713
Ancianos en el hogar	Hay algún anciano	35,49	34,77	68,89	2,01	0,022	3051
Ancianos en el hogar	No hay ninguna anciano	64,51	65,23	66,76	-2,01	0,022	5725
IIND10	I10-SI	7,44	8,19	61,35	-3,55	0,000	718
Ocupación de la persona principal	Otras situaciones	12,32	13,37	62,19	-4,11	0,000	1174
Grupos de exclusión	Integración precaria	39,36	41,13	64,59	-4,82	0,000	3610
Jóvenes en el hogar	Hay algún joven en el hogar	19,29	20,80	62,60	-4,92	0,000	1825
Menores en el hogar	Hay algún menor	26,56	28,82	62,22	-6,63	0,000	2529
Sexo de la persona principal	Mujer	30,87	33,22	62,73	-6,68	0,000	2916
IIND9	I9-SI	3,71	5,05	49,63	-7,93	0,000	443
Tamaño de la familia	5 y más miembros	5,70	7,28	52,85	-7,93	0,000	639
Hogar monoparental	Hay hogar monoparental	11,99	14,21	56,96	-8,41	0,000	1247
IIND17	I17-SI	2,01	3,17	42,80	-8,61	0,000	279
IIND23	I23-SI	2,45	3,90	42,34	-9,74	0,000	343
Estudios de la persona principal	Inferior a Graduado	22,96	26,40	58,70	-10,40	0,000	2317
etnia	Algún extracomunitario	6,80	9,16	50,13	-10,68	0,000	804
Personas con discapacidad	Hay alguna persona con discapacidad	13,94	17,57	53,55	-12,57	0,000	1542
IIND16	I16-SI	6,49	9,54	45,94	-13,48	0,000	837
etnia	Gitanos españoles	0,79	2,40	22,23	-13,52	0,000	210
Tipo de barrio	Barrio degradado	13,67	18,93	48,72	-17,69	0,000	1661
Estudios de la persona principal	Ni lee ni escribe	0,14	2,46	3,92	-20,29	0,000	216
IIND19	I19-SI	0,00	2,37	0,00	-21,69	0,000	208
IIND30	I30-SI	0,00	2,44	0,00	-22,01	0,000	214
IIND28	I28-SI	0,00	2,53	0,00	-22,43	0,000	222
IIND24	I24-SI	0,00	2,58	0,00	-22,64	0,000	226
IIND12	I12-SI	0,00	2,83	0,00	-23,76	0,000	248
IIND3	I3-SI	0,00	2,88	0,00	-24,01	0,000	253
IIND27	I27-SI	6,81	13,32	34,51	-24,90	0,000	1169
IIND21	I21-SI	3,57	9,16	26,28	-25,22	0,000	804
Ocupados en el hogar	No hay ningún ocupado	28,24	37,37	51,02	-25,26	0,000	3279
IIND2	I2-SI	0,00	3,19	0,00	-25,31	0,000	280
Parados en el hogar	Hay algún parado en el hogar	20,28	30,08	45,51	-28,34	0,000	2640
IIND4	I4-SI	1,98	7,81	17,10	-28,44	0,000	685
IIND5	I5-SI	17,52	27,47	43,03	-29,49	0,000	2411



Variable	Categoría	% de la categoría en el grupo	% de la categoría sobre el total	% del grupo en la categoría	Test-valor	Probabilidad	Peso
IIND7	I7-SI	0,00	4,39	0,00	-29,90	0,000	385
IIND13	I13-SI	0,00	4,68	0,00	-30,95	0,000	411
Grupos de exclusión	Exclusión moderada	4,91	13,10	25,28	-31,67	0,000	1150
IIND20	I20-SI	0,00	5,63	0,00	-34,12	0,000	494
IIND1	I1-si	0,27	6,80	2,66	-35,39	0,000	597
Ocupación de la persona principal	Buscando empleo	2,41	11,20	14,52	-36,71	0,000	983
Grupos de exclusión	Exclusión severa	1,03	8,84	7,87	-36,75	0,000	776
IIND6	I-6-SI	0,64	10,95	3,94	-44,82	0,000	961

CLUSTER 3

Variable	Categoría	% de la categoría en el grupo	% de la categoría sobre el total	% del grupo en la categoría	Test-valor	Probabilidad	Peso
IIND20	I20-SI	64,59	5,63	71,57	40,83	0,000	494
IIND19	I19-SI	27,61	2,37	72,68	25,27	0,000	208
IIND12	I12-SI	25,92	2,83	57,12	22,24	0,000	248
Tipo de barrio	Barrio degradado	42,78	18,93	14,10	13,25	0,000	1661
Estudios de la persona principal	Inferior a Graduado	47,95	26,40	11,33	11,15	0,000	2317
Grupos de exclusión	Exclusión severa	21,74	8,84	15,35	9,49	0,000	776
IIND16	I16-SI	22,15	9,54	14,49	9,04	0,000	837
Grupos de exclusión	Integración precaria	58,54	41,13	8,88	8,44	0,000	3610
etnia	Gitanos españoles	8,97	2,40	23,33	8,12	0,000	210
IIND7	I7-NO	100,00	95,61	6,53	6,72	0,000	8391
IIND21	I21-NO	95,98	90,84	6,59	4,66	0,000	7972
Grupos de exclusión	Exclusión moderada	19,72	13,10	9,39	4,43	0,000	1150
IIND2	I2-NO	99,61	96,81	6,42	4,18	0,000	8496
IIND5	I5-NO	78,97	72,52	6,79	3,44	0,000	6365
IIND3	I3-NO	99,42	97,12	6,39	3,43	0,000	8523
IIND28	I28-NO	99,61	97,47	6,38	3,39	0,000	8554
IIND6	I6-NO	93,27	89,05	6,53	3,36	0,000	7815
Sexo de la persona principal	Varón	72,12	66,78	6,74	2,71	0,003	5860
IIND24	I24-NO	99,12	97,42	6,35	2,67	0,004	8550
Hogar monoparental	No hay hogar monoparental	89,68	85,79	6,52	2,66	0,004	7529
Parados en el hogar	No hay ningún parado	74,28	69,92	6,63	2,27	0,012	6136
IIND17	I17-SI	5,00	3,17	9,83	2,17	0,015	279
IIND32	I32-NO	98,52	99,25	6,19	-2,08	0,019	8711



<i>Variable</i>	<i>Categoría</i>	<i>% de la categoría en el grupo</i>	<i>% de la categoría sobre el total</i>	<i>% del grupo en la categoría</i>	<i>Test-valor</i>	<i>Probabilidad</i>	<i>Peso</i>
Parados en el hogar	Hay algún parado en el hogar	25,72	30,08	5,33	-2,27	0,012	2640
IIND17	I17-NO	95,00	96,83	6,12	-2,40	0,008	8498
Tamaño de la familia	Persona sola	15,10	19,45	4,84	-2,64	0,004	1707
IIND24	I24-SI	0,88	2,58	2,12	-2,67	0,004	226
Edad de la persona principal	45-64 años	33,94	39,39	5,38	-2,67	0,004	3457
Sexo de la persona principal	Mujer	27,88	33,22	5,24	-2,71	0,003	2916
Hogar monoparental	Hay hogar monoparental	10,32	14,21	4,53	-2,80	0,003	1247
IIND6	I-6-SI	6,73	10,95	3,84	-3,36	0,000	961
IIND5	I5-SI	21,03	27,47	4,78	-3,55	0,000	2411
Estudios de la persona principal	Graduado Escolar o e	24,94	31,82	4,89	-3,55	0,000	2792
IIND3	I3-SI	0,58	2,88	1,25	-3,82	0,000	253
IIND28	I28-SI	0,39	2,53	0,97	-3,83	0,000	222
IIND11	I11-NO	96,99	99,07	6,11	-4,28	0,000	8694
IIND31	I31-NO	97,61	99,38	6,13	-4,43	0,000	8721
IIND2	I2-SI	0,39	3,19	0,76	-4,59	0,000	280
IIND21	I21-SI	4,02	9,16	2,74	-4,66	0,000	804
etnia	Todos españoles o de la UE15	81,33	88,44	5,74	-5,05	0,000	7761
IIND7	I7-SI	0,00	4,39	0,00	-6,72	0,000	385
Estudios de la persona principal	BUP,FPI, FPII, Bachi	13,69	25,70	3,32	-7,01	0,000	2256
IIND16	I16-NO	77,85	90,46	5,37	-9,16	0,000	7939
IIND15	I15-NO	89,34	98,42	5,66	-12,31	0,000	8637
Tipo de barrio	Barrio en buenas con	57,22	81,07	4,40	-13,34	0,000	7115
IIND12	I12-NO	74,08	97,17	4,76	-22,24	0,000	8528
Grupos de exclusión	Integrado	0,00	36,93	0,00	-22,77	0,000	3241
IIND19	I19-NO	72,39	97,63	4,63	-25,43	0,000	8568
IIND20	I20-NO	35,41	94,37	2,34	-40,83	0,000	8282

CLUSTER 4

<i>Variable</i>	<i>Categoría</i>	<i>% de la categoría en el grupo</i>	<i>% de la categoría sobre el total</i>	<i>% del grupo en la categoría</i>	<i>Test-valor</i>	<i>Probabilidad</i>	<i>Peso</i>
IIND6	I-6-SI	79,11	10,95	61,19	47,75	0,000	961
Ocupación de la persona principal	Buscando empleo	72,47	11,20	54,80	42,94	0,000	983
IIND5	I5-SI	93,96	27,47	28,97	40,61	0,000	2411
Parados en el hogar	Hay algún parado en el hogar	95,25	30,08	26,82	39,81	0,000	2640
IIND1	I1-si	49,89	6,80	62,12	35,62	0,000	597
Grupos de exclusión	Exclusión moderada	48,70	13,10	31,48	25,10	0,000	1150
Ocupados en el hogar	No hay ningún ocupado	79,33	37,37	17,98	24,49	0,000	3279
IIND4	I4-SI	33,49	7,81	36,33	21,70	0,000	685
IIND27	I27-SI	24,88	13,32	15,82	8,88	0,000	1169
Ancianos en el hogar	No hay ninguna anciano	79,56	65,23	10,33	8,86	0,000	5725
IIND7	I7-NO	100,00	95,61	8,86	7,99	0,000	8391
IIND13	I13-NO	99,44	95,32	8,84	6,75	0,000	8365
Grupos de exclusión	Exclusión severa	15,61	8,84	14,96	6,21	0,000	776
Edad de la persona principal	45-64 años	49,87	39,39	10,72	6,05	0,000	3457
Menores en el hogar	Hay algún menor	38,28	28,82	11,25	5,82	0,000	2529
IIND30	I30-NO	99,81	97,56	8,66	5,20	0,000	8562
IIND19	I19-NO	99,82	97,63	8,66	5,11	0,000	8568
Tamaño de la familia	De 2 a 4 miembros	80,80	73,27	9,34	5,01	0,000	6430
Estudios de la persona principal	Graduado Escolar o e	39,40	31,82	10,49	4,55	0,000	2792
IIND28	I28-NO	99,51	97,47	8,65	4,46	0,000	8554
IIND24	I24-NO	99,43	97,42	8,64	4,15	0,000	8550
Jóvenes en el hogar	Hay algún joven en el hogar	26,92	20,80	10,96	4,14	0,000	1825
IIND20	I20-NO	97,42	94,37	8,74	4,07	0,000	8282
Hogar monoparental	Hay hogar monoparental	19,32	14,21	11,52	4,01	0,000	1247
IIND33	I33-NO	97,56	94,68	8,73	3,92	0,000	8310
Sexo de la persona principal	Varón	73,14	66,78	9,28	3,92	0,000	5860
IIND3	I3-NO	99,19	97,12	8,65	3,91	0,000	8523
IIND2	I2-NO	98,54	96,81	8,62	2,90	0,002	8496
Edad de la persona principal	30-44 años	28,33	24,39	9,84	2,58	0,005	2140
etnia	Todos españoles o de la UE15	85,96	88,44	8,23	-2,07	0,019	7761
IIND18	I18-NO	97,16	98,54	8,35	-2,82	0,002	8648
IIND2	I2-SI	1,46	3,19	3,86	-2,90	0,002	280
Grupos de exclusión	Integración precaria	35,69	41,13	7,35	-3,15	0,001	3610



<i>Variable</i>	<i>Categoría</i>	<i>% de la categoría en el grupo</i>	<i>% de la categoría sobre el total</i>	<i>% del grupo en la categoría</i>	<i>Test-valor</i>	<i>Probabilidad</i>	<i>Peso</i>
Sexo de la persona principal	Mujer	26,86	33,22	6,85	-3,83	0,000	2916
Hogar monoparental	No hay hogar monoparental	80,68	85,79	7,96	-3,91	0,000	7529
IIND3	I3-SI	0,81	2,88	2,39	-3,91	0,000	253
IIND33	I33-SI	2,44	5,32	3,88	-3,92	0,000	466
Estudios de la persona principal	Diplomado, licenciad	8,61	13,15	5,54	-3,95	0,000	1154
IIND20	I20-SI	2,58	5,63	3,88	-4,07	0,000	494
IIND28	I28-SI	0,49	2,53	1,63	-4,08	0,000	222
Jóvenes en el hogar	No hay ningún joven	73,08	79,20	7,81	-4,14	0,000	6951
IIND24	I24-SI	0,57	2,58	1,86	-4,15	0,000	226
Estudios de la persona principal	Ni lee ni escribe	0,33	2,46	1,14	-4,78	0,000	216
IIND19	I19-SI	0,18	2,37	0,63	-5,11	0,000	208
IIND30	I30-SI	0,19	2,44	0,68	-5,20	0,000	214
Menores en el hogar	No hay ningún menor	61,72	71,18	7,34	-5,74	0,000	6247
Ocupación de la persona principal	Percibía pensión de jubilación	16,46	25,75	5,41	-6,30	0,000	2260
Tamaño de la familia	Persona sola	10,83	19,45	4,71	-6,60	0,000	1707
IIND13	I13-SI	0,56	4,68	1,01	-6,75	0,000	411
IIND7	I7-SI	0,00	4,39	0,00	-7,99	0,000	385
Edad de la persona principal	Más de 65 años	16,36	29,63	4,68	-8,63	0,000	2600
Ancianos en el hogar	Hay algún anciano	20,44	34,77	4,98	-8,86	0,000	3051
IIND27	I27-NO	75,12	86,68	7,34	-8,88	0,000	7607
IIND4	I4-NO	66,51	92,19	6,11	-21,70	0,000	8091
Ocupados en el hogar	Hay algún ocupado	20,67	62,63	2,80	-24,41	0,000	5497
Grupos de exclusión	Integrado	0,00	36,93	0,00	-26,77	0,000	3241
Ocupación de la persona principal	Trabajando	0,00	49,68	0,00	-32,86	0,000	4360
IIND1	I1-no	50,11	93,20	4,55	-35,62	0,000	8179
Parados en el hogar	No hay ningún parado	4,75	69,92	0,58	-39,81	0,000	6136
IIND5	I5-NO	6,04	72,52	0,71	-40,61	0,000	6365
IIND6	I6-NO	20,89	89,05	1,99	-47,75	0,000	7815

CLUSTER 5

<i>Variable</i>	<i>Categoría</i>	<i>% de la categoría en el grupo</i>	<i>% de la categoría sobre el total</i>	<i>% del grupo en la categoría</i>	<i>Test-valor</i>	<i>Probabilidad</i>	<i>Peso</i>
IIND28	I28-SI	59,34	2,53	91,21	36,36	0,000	222
IIND30	I30-SI	55,99	2,44	89,15	34,94	0,000	214
IIND27	I27-SI	36,31	13,32	10,59	10,97	0,000	1169
Grupos de exclusión	Exclusión moderada	35,39	13,10	10,49	10,73	0,000	1150
Grupos de exclusión	Exclusión severa	26,40	8,84	11,61	9,69	0,000	776
Hogar monoparental	Hay hogar monoparental	32,58	14,21	8,91	8,74	0,000	1247
Sexo de la persona principal	Mujer	51,82	33,22	6,06	7,19	0,000	2916
IIND16	I16-SI	20,56	9,54	8,38	6,19	0,000	837
Parados en el hogar	Hay algún parado en el hogar	44,96	30,08	5,81	5,82	0,000	2640
IIND5	I5-SI	41,28	27,47	5,84	5,58	0,000	2411
IIND23	I23-SI	10,72	3,90	10,67	5,57	0,000	343
IIND17	I17-SI	8,16	3,17	9,99	4,49	0,000	279
Tipo de barrio	Barrio degradado	28,58	18,93	5,87	4,30	0,000	1661
IIND6	I-6-SI	18,64	10,95	6,62	4,29	0,000	961
Ancianos en el hogar	No hay ninguna anciano	75,66	65,23	4,51	4,17	0,000	5725
IIND4	I4-SI	14,23	7,81	7,08	4,12	0,000	685
IIND3	I3-SI	7,14	2,88	9,63	3,91	0,000	253
etnia	Algún extracomunitario	14,88	9,16	6,31	3,45	0,000	804
IIND21	I21-SI	15,07	9,16	6,39	3,45	0,000	804
Personas con discapacidad	Hay alguna persona con discapacidad	25,05	17,57	5,54	3,43	0,000	1542
Edad de la persona principal	45-64 años	47,52	39,39	4,69	3,05	0,001	3457
IIND20	I20-SI	9,78	5,63	6,75	2,96	0,002	494
IIND7	I7-NO	98,62	95,61	4,01	2,86	0,002	8391
Tamaño de la familia	5 y más miembros	11,42	7,28	6,09	2,74	0,003	639
IIND13	I13-SI	7,59	4,68	6,30	2,34	0,010	411
Jóvenes en el hogar	Hay algún joven en el hogar	25,91	20,80	4,84	2,21	0,013	1825
Tamaño de la familia	De 2 a 4 miembros	68,25	73,27	3,62	-2,01	0,022	6430
Jóvenes en el hogar	No hay ningún joven	74,09	79,20	3,64	-2,21	0,013	6951
IIND13	I13-NO	92,41	95,32	3,77	-2,34	0,010	8365
IIND15	I15-NO	96,38	98,42	3,81	-2,42	0,008	8637
IIND7	I7-SI	1,38	4,39	1,22	-2,86	0,002	385
IIND20	I20-NO	90,22	94,37	3,72	-2,96	0,002	8282
etnia	Todos españoles o de la UE15	82,45	88,44	3,62	-3,28	0,001	7761



<i>Variable</i>	<i>Categoría</i>	<i>% de la categoría en el grupo</i>	<i>% de la categoría sobre el total</i>	<i>% del grupo en la categoría</i>	<i>Test-valor</i>	<i>Probabilidad</i>	<i>Peso</i>
Personas con discapacidad	No hay ninguna persona con discapacidad	74,95	82,43	3,53	-3,43	0,000	7234
IIND21	I21-NO	84,93	90,84	3,63	-3,45	0,000	7972
IIND31	I31-NO	97,45	99,38	3,81	-3,49	0,000	8721
Estudios de la persona principal	Diplomado, licenciad	7,07	13,15	2,09	-3,56	0,000	1154
Ocupación de la persona principal	Percibía pensión de jubilación	17,38	25,75	2,62	-3,71	0,000	2260
IIND3	I3-NO	92,86	97,12	3,72	-3,91	0,000	8523
IIND4	I4-NO	85,77	92,19	3,62	-3,95	0,000	8091
Edad de la persona principal	Más de 65 años	20,05	29,63	2,63	-4,07	0,000	2600
Ancianos en el hogar	Hay algún anciano	24,34	34,77	2,72	-4,17	0,000	3051
IIND6	I6-NO	81,36	89,05	3,55	-4,29	0,000	7815
Tipo de barrio	Barrio en buenas con	71,42	81,07	3,42	-4,30	0,000	7115
IIND8	I8-NO	94,46	98,33	3,73	-4,50	0,000	8630
IIND17	I17-NO	91,84	96,83	3,69	-4,50	0,000	8498
IIND23	I23-NO	89,28	96,10	3,61	-5,57	0,000	8433
IIND5	I5-NO	58,72	72,52	3,15	-5,58	0,000	6365
IIND26	I26-NO	95,04	99,09	3,73	-5,66	0,000	8696
Parados en el hogar	No hay ningún parado	55,04	69,92	3,06	-5,82	0,000	6136
IIND35	I35-NO	97,31	99,82	3,79	-5,92	0,000	8760
IIND16	I16-NO	79,44	90,46	3,41	-6,19	0,000	7939
Sexo de la persona principal	Varón	48,18	66,78	2,80	-7,19	0,000	5860
IIND29	I29-NO	94,12	99,29	3,68	-7,34	0,000	8713
Hogar monoparental	No hay hogar monoparental	67,42	85,79	3,05	-8,74	0,000	7529
IIND32	I32-NO	91,24	99,25	3,57	-10,40	0,000	8711
IIND27	I27-NO	63,69	86,68	2,86	-10,97	0,000	7607
Grupos de exclusión	Integrado	0,00	36,93	0,00	-17,75	0,000	3241
IIND30	I30-NO	44,01	97,56	1,75	-34,93	0,000	8562
IIND28	I28-NO	40,66	97,47	1,62	-36,35	0,000	8554

CLUSTER 6

<i>Variable</i>	<i>Categoría</i>	<i>% de la categoría en el grupo</i>	<i>% de la categoría sobre el total</i>	<i>% del grupo en la categoría</i>	<i>Test-valor</i>	<i>Probabilidad</i>	<i>Peso</i>
IIND2	I2-SI	74,28	3,19	87,17	40,40	0,000	280
IIND3	I3-SI	61,34	2,88	79,76	35,01	0,000	253
etnia	Algún extracomunitario	38,86	9,16	15,90	14,95	0,000	804
Ocupación de la persona principal	Trabajando	87,56	49,68	6,61	14,73	0,000	4360
Ancianos en el hogar	No hay ninguna anciano	93,96	65,23	5,40	12,56	0,000	5725
Ocupados en el hogar	Hay algún ocupado	91,21	62,63	5,46	12,00	0,000	5497
IIND9	I9-SI	21,77	5,05	16,15	10,84	0,000	443
Edad de la persona principal	30-44 años	48,74	24,39	7,49	9,66	0,000	2140
Grupos de exclusión	Exclusión severa	24,34	8,84	10,32	8,49	0,000	776
Sexo de la persona principal	Mujer	52,85	33,22	5,96	7,42	0,000	2916
etnia	Gitanos españoles	9,87	2,40	15,43	6,73	0,000	210
IIND16	I16-SI	21,58	9,54	8,48	6,61	0,000	837
Tipo de barrio	Barrio degradado	34,00	18,93	6,73	6,57	0,000	1661
IIND27	I27-SI	26,11	13,32	7,34	6,27	0,000	1169
IIND21	I21-SI	20,47	9,16	8,37	6,27	0,000	804
IIND23	I23-SI	11,86	3,90	11,38	6,15	0,000	343
IIND19	I19-SI	8,34	2,37	13,19	5,55	0,000	208
Jóvenes en el hogar	Hay algún joven en el hogar	33,12	20,80	5,97	5,26	0,000	1825
IIND13	I13-NO	99,90	95,32	3,93	5,20	0,000	8365
Grupos de exclusión	Integración precaria	55,10	41,13	5,02	5,11	0,000	3610
Personas con discapacidad	No hay ninguna persona con discapacidad	91,99	82,43	4,18	5,04	0,000	7234
IIND17	I17-SI	8,79	3,17	10,38	4,87	0,000	279
Menores en el hogar	Hay algún menor	41,08	28,82	5,34	4,78	0,000	2529
IIND20	I20-SI	11,45	5,63	7,62	4,15	0,000	494
Hogar monoparental	Hay hogar monoparental	22,45	14,21	5,92	4,06	0,000	1247
Parados en el hogar	Hay algún parado en el hogar	40,16	30,08	5,00	3,89	0,000	2640
IIND12	I12-SI	6,89	2,83	9,13	3,87	0,000	248
Grupos de exclusión	Exclusión moderada	20,56	13,10	5,88	3,83	0,000	1150
IIND33	I33-SI	9,93	5,32	7,00	3,43	0,000	466
IIND7	I7-SI	8,28	4,39	7,07	3,03	0,001	385
IIND24	I24-NO	99,66	97,42	3,83	2,95	0,002	8550
IIND1	I1-no	97,01	93,20	3,90	2,90	0,002	8179
IIND5	I5-SI	34,57	27,47	4,71	2,85	0,002	2411
Tamaño de la familia	5 y más miembros	11,70	7,28	6,02	2,76	0,003	639



<i>Variable</i>	<i>Categoría</i>	<i>% de la categoría en el grupo</i>	<i>% de la categoría sobre el total</i>	<i>% del grupo en la categoría</i>	<i>Test-valor</i>	<i>Probabilidad</i>	<i>Peso</i>
IIND28	I28-NO	99,39	97,47	3,82	2,36	0,009	8554
IIND25	I25-NO	100,00	98,79	3,79	2,13	0,017	8670
IIND10	I10-NO	88,62	91,81	3,62	-2,09	0,018	8058
Estudios de la persona principal	Inferior a Graduado	20,94	26,40	2,97	-2,25	0,012	2317
IIND30	I30-SI	0,74	2,44	1,14	-2,27	0,012	214
IIND28	I28-SI	0,61	2,53	0,90	-2,36	0,009	222
IIND5	I5-NO	65,43	72,52	3,38	-2,85	0,002	6365
IIND1	I1-si	2,99	6,80	1,65	-2,90	0,002	597
IIND24	I24-SI	0,34	2,58	0,49	-2,95	0,002	226
IIND7	I7-NO	91,72	95,61	3,59	-3,03	0,001	8391
IIND33	I33-NO	90,07	94,68	3,56	-3,43	0,000	8310
IIND12	I12-NO	93,11	97,17	3,59	-3,87	0,000	8528
Parados en el hogar	No hay ningún parado	59,84	69,92	3,21	-3,89	0,000	6136
Hogar monoparental	No hay hogar monoparental	77,55	85,79	3,39	-4,06	0,000	7529
IIND20	I20-NO	88,55	94,37	3,52	-4,15	0,000	8282
Menores en el hogar	No hay ningún menor	58,92	71,18	3,10	-4,78	0,000	6247
IIND17	I17-NO	91,21	96,83	3,53	-4,89	0,000	8498
Personas con discapacidad	Hay alguna persona con discapacidad	8,01	17,57	1,71	-5,04	0,000	1542
IIND13	I13-SI	0,10	4,68	0,08	-5,20	0,000	411
Jóvenes en el hogar	No hay ningún joven	66,88	79,20	3,16	-5,26	0,000	6951
IIND19	I19-NO	91,66	97,63	3,52	-5,80	0,000	8568
IIND23	I23-NO	88,14	96,10	3,44	-6,15	0,000	8433
IIND21	I21-NO	79,53	90,84	3,28	-6,27	0,000	7972
IIND27	I27-NO	73,89	86,68	3,19	-6,27	0,000	7607
Tipo de barrio	Barrio en buenas con	66,00	81,07	3,05	-6,57	0,000	7115
IIND16	I16-NO	78,42	90,46	3,25	-6,61	0,000	7939
Sexo de la persona principal	Varón	47,15	66,78	2,65	-7,42	0,000	5860
Ocupación de la persona principal	Otras situaciones	1,42	13,37	0,40	-7,76	0,000	1174
IIND9	I9-NO	78,23	94,95	3,09	-10,84	0,000	8333
IIND22	I22-NO	91,94	99,54	3,46	-11,26	0,000	8736
Ocupados en el hogar	No hay ningún ocupado	8,79	37,37	0,88	-12,00	0,000	3279
Ocupación de la persona principal	Percibía pensión de jubilación	1,64	25,75	0,24	-12,46	0,000	2260
Ancianos en el hogar	Hay algún anciano	6,04	34,77	0,65	-12,56	0,000	3051
Edad de la persona principal	Más de 65 años	2,71	29,63	0,34	-12,87	0,000	2600



<i>Variable</i>	<i>Categoría</i>	<i>% de la categoría en el grupo</i>	<i>% de la categoría sobre el total</i>	<i>% del grupo en la categoría</i>	<i>Test-valor</i>	<i>Probabilidad</i>	<i>Peso</i>
etnia	Todos españoles o de la UE15	51,27	88,44	2,17	-17,09	0,000	7761
Grupos de exclusión	Integrado	0,00	36,93	0,00	-17,42	0,000	3241
IIND3	I3-NO	38,66	97,12	1,49	-35,01	0,000	8523
IIND2	I2-NO	25,72	96,81	1,00	-40,40	0,000	8496

CLUSTER 7

<i>Variable</i>	<i>Categoría</i>	<i>% de la categoría en el grupo</i>	<i>% de la categoría sobre el total</i>	<i>% del grupo en la categoría</i>	<i>Test-valor</i>	<i>Probabilidad</i>	<i>Peso</i>
IIND7	I7-SI	96,75	4,39	91,71	51,23	0,000	385
IIND21	I21-SI	100,00	9,16	45,43	43,79	0,000	804
Grupos de exclusión	Exclusión severa	73,83	8,84	34,77	31,60	0,000	776
IIND4	I4-SI	47,31	7,81	25,22	21,07	0,000	685
IIND6	I-6-SI	50,92	10,95	19,35	19,59	0,000	961
IIND1	I1-si	39,31	6,80	24,05	18,50	0,000	597
Ocupación de la persona principal	Buscando empleo	46,94	11,20	17,44	17,60	0,000	983
IIND5	I5-SI	68,64	27,47	10,40	16,75	0,000	2411
Parados en el hogar	Hay algún parado en el hogar	69,18	30,08	9,57	15,75	0,000	2640
IIND27	I27-SI	46,15	13,32	14,42	15,73	0,000	1169
Ancianos en el hogar	No hay ninguna anciano	91,92	65,23	5,86	12,20	0,000	5725
Menores en el hogar	Hay algún menor	57,77	28,82	8,34	11,75	0,000	2529
Jóvenes en el hogar	Hay algún joven en el hogar	42,52	20,80	8,51	9,52	0,000	1825
Tamaño de la familia	5 y más miembros	21,64	7,28	12,37	8,94	0,000	639
Ocupados en el hogar	No hay ningún ocupado	60,07	37,37	6,69	8,89	0,000	3279
IIND9	I9-SI	17,18	5,05	14,15	8,71	0,000	443
etnia	Algún extracomunitario	23,58	9,16	10,71	8,33	0,000	804
IIND17	I17-SI	12,42	3,17	16,28	7,87	0,000	279
etnia	Gitanos españoles	10,50	2,40	18,23	7,69	0,000	210
Grupos de exclusión	Exclusión moderada	26,17	13,10	8,31	6,85	0,000	1150
IIND12	I12-SI	9,57	2,83	14,07	6,30	0,000	248
Tipo de barrio	Barrio degradado	32,01	18,93	7,04	6,07	0,000	1661
IIND10	I10-SI	17,57	8,19	8,93	5,84	0,000	718
IIND23	I23-SI	10,61	3,90	11,31	5,65	0,000	343
Estudios de la persona principal	Graduado Escolar o e	44,98	31,82	5,88	5,30	0,000	2792
Edad de la persona principal	Menos de 30 años	13,68	6,59	8,64	4,90	0,000	578



<i>Variable</i>	<i>Categoría</i>	<i>% de la categoría en el grupo</i>	<i>% de la categoría sobre el total</i>	<i>% del grupo en la categoría</i>	<i>Test-valor</i>	<i>Probabilidad</i>	<i>Peso</i>
Hogar monoparental	Hay hogar monoparental	21,09	14,21	6,18	3,59	0,000	1247
IIND13	I13-NO	98,45	95,32	4,30	3,34	0,000	8365
Edad de la persona principal	30-44 años	31,97	24,39	5,46	3,33	0,000	2140
Edad de la persona principal	45-64 años	46,72	39,39	4,94	2,90	0,002	3457
IIND33	I33-NO	97,66	94,68	4,29	2,86	0,002	8310
IIND24	I24-NO	99,26	97,42	4,24	2,68	0,004	8550
Estudios de la persona principal	Ni lee ni escribe	4,50	2,46	7,63	2,10	0,018	216
IIND3	I3-SI	4,82	2,88	6,97	2,09	0,018	253
IIND24	I24-SI	0,74	2,58	1,20	-2,21	0,014	226
IIND8	I8-NO	96,29	98,33	4,08	-2,42	0,008	8630
IIND33	I33-SI	2,34	5,32	1,83	-2,56	0,005	466
IIND32	I32-NO	97,74	99,25	4,10	-2,56	0,005	8711
IIND31	I31-NO	97,78	99,38	4,10	-2,91	0,002	8721
IIND13	I13-SI	1,55	4,68	1,38	-3,00	0,001	411
Hogar monoparental	No hay hogar monoparental	78,91	85,79	3,83	-3,59	0,000	7529
IIND11	I11-NO	96,34	99,07	4,05	-4,02	0,000	8694
IIND18	I18-NO	95,31	98,54	4,03	-4,10	0,000	8648
Estudios de la persona principal	Diplomado, licenciad	6,20	13,15	1,96	-4,21	0,000	1154
IIND23	I23-NO	89,39	96,10	3,87	-5,45	0,000	8433
Estudios de la persona principal	BUP,FPI, FPII, Bachi	14,04	25,70	2,27	-5,49	0,000	2256
Tamaño de la familia	Persona sola	8,70	19,45	1,86	-5,66	0,000	1707
IIND10	I10-NO	82,43	91,81	3,74	-5,84	0,000	8058
Tipo de barrio	Barrio en buenas con	67,99	81,07	3,49	-6,07	0,000	7115
Ocupación de la persona principal	Trabajando	33,58	49,68	2,81	-6,24	0,000	4360
IIND12	I12-NO	90,43	97,17	3,87	-6,30	0,000	8528
IIND17	I17-NO	87,58	96,83	3,76	-7,88	0,000	8498
IIND9	I9-NO	82,82	94,95	3,63	-8,54	0,000	8333
Ocupados en el hogar	Hay algún ocupado	39,93	62,63	2,65	-8,89	0,000	5497
Jóvenes en el hogar	No hay ningún joven	57,48	79,20	3,02	-9,52	0,000	6951
Ocupación de la persona principal	Percibía pensión de jubilación	6,57	25,75	1,06	-9,61	0,000	2260
Edad de la persona principal	Más de 65 años	7,63	29,63	1,07	-10,45	0,000	2600
etnia	Todos españoles o de la UE15	65,91	88,44	3,10	-11,54	0,000	7761
Menores en el hogar	No hay ningún menor	42,23	71,18	2,47	-11,75	0,000	6247



<i>Variable</i>	<i>Categoría</i>	<i>% de la categoría en el grupo</i>	<i>% de la categoría sobre el total</i>	<i>% del grupo en la categoría</i>	<i>Test-valor</i>	<i>Probabilidad</i>	<i>Peso</i>
Ancianos en el hogar	Hay algún anciano	8,08	34,77	0,97	-12,05	0,000	3051
IIND27	I27-NO	53,85	86,68	2,59	-15,61	0,000	7607
Parados en el hogar	No hay ningún parado	30,82	69,92	1,83	-15,64	0,000	6136
IIND5	I5-NO	31,36	72,52	1,80	-16,64	0,000	6365
IIND1	I1-no	60,69	93,20	2,71	-18,37	0,000	8179
Grupos de exclusión	Integrado	0,00	36,93	0,00	-18,39	0,000	3241
IIND6	I6-NO	49,08	89,05	2,29	-19,59	0,000	7815
Grupos de exclusión	Integración precaria	0,00	41,13	0,00	-19,75	0,000	3610
IIND4	I4-NO	52,69	92,19	2,38	-21,07	0,000	8091
IIND21	I21-NO	0,00	90,84	0,00	-43,79	0,000	7972
IIND7	I7-NO	3,25	95,61	0,14	-51,23	0,000	8391

Fuente: EINSFOESSA 2013





FUNDACIÓN FOESSA
FOMENTO DE ESTUDIOS SOCIALES
Y DE SOCIOLOGÍA APLICADA

